

Por un cambio en las políticas públicas de fomento de la rehabilitación residencial:

LOS MUNICIPIOS, PIEZA CLAVE EN UN MARCO DE COOPERACIÓN INSTITUCIONAL



Coautores:

Xavier Casanovas

Albert Cuchí

Jordi Mas Herrero

Juan Rubio del Val

Una iniciativa del Grupo de Trabajo sobre Rehabilitación: **GTR**

Coordinado por:



CONAMA

INFORME GTR CIUDADES

POR UN CAMBIO EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE FOMENTO DE LA REHABILITACIÓN RESIDENCIAL: LOS MUNICIPIOS, PIEZA CLAVE EN UN MARCO DE COOPERACIÓN INSTITUCIONAL

GTR CIUDADES-GRUPO MOTOR

Constituido en Santa Coloma de Gramenet el 24-01-2017

Relatores:

- Xavier Casanovas. GTR. Presidente de RehabiMed.
- Albert Cuchí. GTR. Profesor Titular. Universidad Politécnica de Cataluña (UPC)
- Jordi Mas Herrero. GTR. Teniente de alcaldesa de Urbanismo y Vivienda. Santa Coloma de Gramenet
- Juan Rubio del Val. GTR. Director del Observatorio Ciudad 3R

Colaboradores técnicos:

- Jordi Amela Abella. Jefe del Departamento de Regeneración Urbana del Institut Municipal d'Urbanisme. (IMU). Ajuntament de Barcelona
- José Antonio Artímez Álvarez. Director general. Consorci Metropolità de l'Habitatge
- Dolores Huerta. Secretaria Técnica GBCE

Coordinadores:

- Alicia Torrego. Gerente. Fundación CONAMA
- José Luis de la Cruz Leiva. Fundación Conama

Una iniciativa de

**GTR (Grupo de Trabajo sobre Rehabilitación)
2018**

Coordinación de GTR:



Contenido

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 4 |
| LOS RETOS | 5 |
| — Necesidades..... | 6 |
| — Marco estratégico..... | 6 |
| LIMITACIONES DEL MODELO ACTUAL..... | 8 |
| — Falta de respuesta a los retos urbanos de nuestras ciudades | 8 |
| — Pocos recursos, discontinuos y de acceso complejo..... | 9 |
| LA NECESIDAD DE UN NUEVO MODELO..... | 10 |
| — Objetivos específicos..... | 10 |
| — Instrumentos de referencia..... | 11 |
| EL MUNICIPIO COMO BASE: PROPUESTAS PARA UN MODELO APOYADO EN ESTRATEGIAS Y PLANES LOCALES DE REHABILITACIÓN..... | 12 |
| — PROPUESTA 1: Por un marco estratégico estatal y autonómico | 12 |
| — PROPUESTA 2: Por un plan estatal interministerial de rehabilitación que aúne y coordine los recursos..... | 13 |
| — PROPUESTA 3: Por un marco estratégico local..... | 13 |
| — PROPUESTA 4: Constitución de un fondo estatal reembolsable de apoyo a la rehabilitación (FERAR) | 14 |
| — PROPUESTA 5: Constitución de un fondo estatal de garantía para la rehabilitación (FEGaR)..... | 15 |
| — PROPUESTA 6: Subvenciones para el 100% de la redacción de proyectos | 15 |
| — PROPUESTA 7: Apoyo a la creación de oficinas locales de gestión del plan de rehabilitación..... | 16 |
| AUTOFINANCIACIÓN DEL PLAN ESTATAL DE REHABILITACIÓN..... | 17 |
| CONCLUSIONES..... | 19 |
| ANEXO 1: ENCUESTA A RESPONSABLES DE REHABILITACIÓN DE GRANDES MUNICIPIOS..... | 20 |
| ANEXO 2: LISTADO DE LOS PRINCIPALES MUNICIPIOS Y PESO DE LA EDIFICACIÓN ANTERIOR A 1980..... | 41 |





INTRODUCCIÓN

El Grupo de Trabajo de Rehabilitación puso en marcha en 2016 la iniciativa “GTR Ciudades”, con la voluntad de ampliar el foco de la reflexión, sobre las políticas públicas de fomento de la rehabilitación edificatoria, realizada anteriormente a niveles tanto estatal (con la elaboración por encargo del Ministerio de Fomento de la primera “Estrategia a largo plazo para la rehabilitación energética en el sector de la edificación en España” publicada en 2014) como autonómico (con el estudio GTR Comunidades Autónomas presentado en 2016).

Se desarrollaron una serie de reuniones con responsables técnicos y políticos de varios municipios, primero al calor de iniciativas hermanas como los talleres del proyecto Build Upon de GBCE o la creación del Observatorio 3R, pero finalmente con una serie de encuentros específicos, en Santa Coloma de Gramenet en enero de 2017, y los siguientes en Madrid en la sede de CONAMA.

En paralelo se realizó una encuesta a los responsables de rehabilitación de los principales municipios, cuyos resultados se pueden consultar en el anexo 1.

El resultado de este trabajo de reflexión es el documento “**INFORME GTR CIUDADES: POR UN CAMBIO EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE FOMENTO DE LA REHABILITACIÓN RESIDENCIAL: LOS MUNICIPIOS, PIEZA CLAVE EN UN MARCO DE COOPERACIÓN INSTITUCIONAL**”, que partiendo de una reflexión “Botton-Up”, aprende de algunas buenas experiencias de ciertos municipios, las generaliza e incardina con las arquitecturas institucional y competencial de la rehabilitación en España.

Partiendo de la constatación de que el sector adolece de una mayor coordinación y sinergia entre los actores públicos, el informe promueve superarlas con las propuestas constructivas que el/la lector/a encontrará a continuación.

LOS RETOS

El parque construido de viviendas se enfrenta a una serie de retos que reclama una intensa actividad de rehabilitación que permita adecuar el mismo a las exigencias actuales de la sociedad española.

Estos retos son:

- 1 **Los compromisos ambientales suscritos por el Estado Español**, en tanto que miembro de la UE, que le exigen incrementar de forma muy significativa la eficiencia energética de su parque edificado, multiplicando por diez los ritmos de rehabilitación actuales.¹
- 2 **La pobreza energética**, que se ha puesto de manifiesto especialmente a partir de la reciente crisis económica. Las primeras aproximaciones realizadas muestran que la mitad del parque edificado deja en un grado muy elevado de vulnerabilidad a la pobreza energética a los hogares a los que cubre.² Siendo la pobreza energética un problema que se define a través de articular tres variables -nivel de renta del hogar, precios de la energía, eficiencia energética de la vivienda- no cabe duda de que la eficiencia energética de la vivienda es el factor más estable y el que puede, a largo plazo, disminuir de forma más económica el riesgo frente a la pobreza energética.
- 3 **El mantenimiento de la calidad** de los elementos constructivos e instalaciones de un parque cuya antigüedad empieza a ser relevante y cuya calidad de servicio puede estar a menudo en duda, tanto a causa del aumento de la exigencia social como de un mantenimiento deficiente. Una consideración de la calidad que además tiene reconocimiento legal en el deber de conservación que compete a los propietarios de las viviendas.
- 4 **La accesibilidad** -tanto urbana, como a las viviendas-, una verdadera urgencia en el marco de una población cada vez más envejecida y de mayor edad.
- 5 **La adecuación de la vivienda a las necesidades de los nuevos hogares**, donde el patrón familiar estándar sobre el que se ha construido el parque va perdiendo su tradicional preponderancia, y donde otras necesidades -como, por ejemplo y de nuevo, las necesidades de la gente mayor- reclaman la adecuación de las dimensiones y de los servicios que ofrece la vivienda.
- 6 **Los procesos de segregación urbana**, verdadero círculo vicioso que afecta a muchos entornos construidos y se retroalimenta del mal estado de las viviendas más antiguas o de peor calidad constructiva³

¹ Según datos del Ministerio de Fomento, como resultado del Plan estatal de fomento del alquiler de viviendas, la rehabilitación edificatoria, y la regeneración y renovación urbanas 2013-2017, se han rehabilitado unas 25.000 viviendas/año. Para cumplir con los compromisos suscritos en materia ambiental, los cálculos más conservadores elevan la cifra de viviendas en las que debería realizarse actuaciones profundas de mejora de eficiencia energética a más de 250.000 al año hasta 2050; sin que el Plan 2018-2021 asuma dicho objetivo

² Según datos de 2013 contenidos en el trabajo no publicado de Servando Álvarez, Universidad de Sevilla, y Albert Cuchí y Fabián López, Universitat Politècnica de Catalunya, utilizando HULC -Herramienta Unificada Lider Calener- sobre su base de datos de edificios.

³ El 76% de los municipios que han realizado operaciones de rehabilitación y/o de regeneración urbana constatan efectos de revitalización social y económica como resultado de las mismas.





Necesidades

Asumir con garantías estos retos exige:

Conocer la situación actual del parque frente a cada uno de ellos, mediante una adecuada diagnosis física y socio-económica⁴.

Identificar unos objetivos que el parque debe alcanzar en cada uno de los retos.

Disponer de unos **procesos eficientes** en tiempo y coste para abordarlos.

Movilizar los **recursos** necesarios.

Marco estratégico

En el caso de la eficiencia energética, la **Estrategia a largo plazo para la Rehabilitación Energética** en el sector de la edificación en España que exige el artículo 4 de la Directiva de Eficiencia Energética de 2012, supone una herramienta que contiene tanto información a nivel estatal de la situación del parque como objetivos a alcanzar, así como la inversión necesaria para hacerlo y las condiciones para trazar una hoja de ruta que contemple esa cuestión. Esta es la única herramienta estratégica a nivel estatal de la que disponemos⁵.

La otra gran herramienta, el **Plan Estatal de Vivienda**, no dispone de una visión estratégica, y siendo el elemento clave en la inversión estatal en vivienda, mezcla las líneas de apoyo a la rehabilitación con las de abordaje de la emergencia habitacional, con las que compite para obtener recursos. El Plan no es pues el necesario instrumento inversor que desarrolla e implementa las fases de la Estrategia Nacional.

En la actualidad, **la estrategia y el Plan** no tienen ninguna relación entre ellos o es mínima. Lo mismo ocurre con los Planes de Vivienda de Euskadi y Navarra.

En paralelo, el IDAE, perteneciente al Ministerio para la Transición Energética, aprovecha recursos europeos para poner en marcha sus propias campañas de subvención, desvinculadas de los objetivos del Plan Estatal y de la Estrategia, y la iniciativa EDUSI, gran catalizador de recursos FEDER a los municipios, descarta por decisión del Ministerio de Hacienda las operaciones de rehabilitación energética en edificios privados, que sí están aceptadas por la Unión Europea.

A nivel local, la encuesta sobre acción de rehabilitación municipal muestra que el 50% de los grandes municipios están desarrollando planes y programas estratégicos de rehabilitación o regeneración urbana, y han elaborado información propia para un mejor conocimiento de la situación y necesidades del parque edificado, pero sin una metodología compartida ni indicadores que permitan contrastar objetivos y resultados.

⁴ Una adecuada implantación de las ITE/IEE y de los CEE permitiría mostrar hasta qué punto el parque necesita de rehabilitaciones de cierta urgencia en sus elementos estructurales, de estanqueidad, de envolvente, de accesibilidad o de instalaciones, muy especialmente en aquellos barrios más vulnerables y en los hogares que han sufrido más crudamente la crisis. La encuesta sobre acción de rehabilitación municipal, muestra que el 58.1% de los municipios disponen de información propia sobre el estado de la edificación.

⁵ La Estrategia fue muy bien valorada por la UE en el momento de su formulación y muy mal valorada en su implementación.

LIMITACIONES DEL MODELO ACTUAL

Falta de respuesta a los retos urbanos de nuestras ciudades

El conjunto del parque edificado español sigue siendo un gran desconocido. No se ha realizado un diagnóstico del mismo, como tampoco están identificados los objetivos a medio plazo que permitan sincronizar la acción de los Planes Estatales con los compromisos internacionales (los planes elaborados tras la aprobación de la Estrategia exigida por la Directiva 2012/27/UE no la mencionan ni hacen referencia a sus objetivos -ver nota 1-).

El modelo actual no identifica la diversidad de situaciones existentes en nuestras ciudades, producto de la particular composición del parque edificado español con un peso muy importante de la vivienda plurifamiliar de propiedad atomizada, y por tanto no tiene en cuenta que el ritmo rehabilitador viene condicionado por el nivel de renta dominante en la comunidad.

En consecuencia, deberían establecerse herramientas de promoción de la rehabilitación ajustadas a una triple realidad:

- » Existen amplios **sectores urbanos con ritmos de rehabilitación claramente insuficientes**, cuando a la antigüedad del parque se añaden componentes de vulnerabilidad social, en una combinación que se retroalimenta y contribuye al estancamiento de estos barrios. En estos entornos se constata que, además, las subvenciones pasan frecuentemente de largo, al no contar las comunidades con un mínimo empoderamiento que aporte la capacidad de gestión necesaria. La cuantía de las subvenciones y la complejidad de gestión aboca a estas comunidades a hacer las obras estrictamente imprescindibles y a buscar el ahorro en la inversión en la economía sumergida.
- » Hay también **sectores urbanos en los que**, a pesar de contar con niveles de organización más estructurados, **el nivel de renta dificulta también la toma de decisiones que permitan desencallar procesos rehabilitadores**. En estos entornos la subvención a menudo no es incentivo suficiente para movilizar los recursos necesarios, la puesta en marcha de la rehabilitación se ve fragmentada y entorpecida por el dificultoso proceso de acumulación de cuotas, dado que el acceso al crédito está hoy restringido por inciertos niveles de morosidad.
- » Encontramos también **comunidades bien organizadas y con niveles de renta suficientes como para garantizar niveles de rehabilitación óptimos sin apoyos externos**. Son estas comunidades las que acceden fácilmente a las subvenciones de forma recurrente, cuando en realidad no tienen necesidad de ellas para activar la renovación de la edificación. A pesar de ello, habitualmente también abordan de manera fragmentaria la rehabilitación, sin una perspectiva de mejora del desempeño energético del edificio.





Pocos recursos, discontinuos y de acceso complejo

Los últimos planes estatales han desarrollado, en el campo de la rehabilitación, una doble línea de acción. Por un lado, la transferencia de recursos económicos a las comunidades autónomas para que éstas los transfieran a su vez a las comunidades de propietarios o vecinos que las solicitaban, hasta agotar el presupuesto. Por otro, la puesta en marcha selectiva, previo convenio con las CCAA y los municipios implicados, de Áreas de Rehabilitación y Regeneración Urbanas, que permiten una mayor concreción territorial de los recursos económicos y que dan cierto recorrido de gestión a los ayuntamientos implicados, pero con significativas limitaciones temporales⁶.

Por tanto, ni los presupuestos ni la distribución de los fondos se corresponden con criterios resultantes de un buen conocimiento del parque y del establecimiento de unos objetivos precisos y programables en el tiempo. El hecho es que se reparten unos fondos limitados e insuficientes, sin posibilidad de evaluar unos resultados acordes a unos objetivos previamente establecidos y planificados.

En definitiva, tenemos un modelo de gestión en cascada, casi automático (en el sentido de no estratégico) que, además de su falta de respuesta a las realidades urbanas anteriormente descritas, presenta **unas carencias notables en el campo de la gestión:**

- » Está **centrado en la subvención** como instrumento de la política pública de promoción de la rehabilitación; sin incluir herramientas que apoyen la superación de otras barreras que han sido identificadas, como la de la financiación o la del proceso de toma de decisiones en un contexto de gestión formado mayoritariamente por comunidades de propietarios.
- » Resulta muy **afectado por los plazos temporales de las convocatorias de subvenciones**, que alternan periodos sin subvención con periodos de presentación o justificación urgente de los expedientes de solicitud⁷.
- » **Genera complejos procesos de gestión** para alcanzar las ayudas, que incluyen incertezas importantes en su percepción, dificultando el inicio de las obras y su misma realización.
- » **No coordina los recursos** de los Ministerios de Fomento, de Transición Energética y de los fondos FEDER, aspecto que sería esencial para incrementar el impacto económico y la eficiencia energética resultante de las rehabilitaciones, la cual queda mayoritariamente como un aspecto anecdótico de las rehabilitaciones realizadas.

⁶ Según la Encuesta, solo el 40.9% de los principales municipios que impulsan la rehabilitación, han contado con un ARRU en su municipio

⁷ Según muestra la encuesta, la complejidad y temporalidad de las ayudas, la complejidad en la gestión de las operaciones y la complejidad en los procedimientos administrativos son unas de las principales barreras a la promoción de la rehabilitación

LA NECESIDAD DE UN NUEVO MODELO

A partir de lo señalado, se plantea la necesidad de un nuevo modelo que parta de generar espacios de concertación entre administraciones de diferente nivel competencial, con objetivos y compromisos cuantificables y estables a medio plazo.

El modelo debe incorporar asimismo una visión estratégica para abordar de forma integrada todos los retos a los que debe enfrentarse el parque, asumiendo y aprovechando las competencias de cada administración y movilizándolo los máximos recursos para maximizar su eficacia y la eficiencia económica y social de la intervención pública. Una estrategia que se debe apoyar en el trabajo ya realizado y en el conocimiento real de que disponen los municipios.

Objetivos específicos

Este nuevo modelo debe ser capaz de:

- » **Movilizar los recursos privados** necesarios para lograr los nuevos compromisos, **conjuntamente con la necesaria implicación económica del Estado** apoyado por los instrumentos financieros y de inversión europeos (Fondos FEDER, BEI, Plan Juncker, etc.) y por los conocidos retornos macroeconómicos y fiscales producidos por la inversión activada⁸, incluyendo los retornos no considerados hasta hoy, como los ahorros para el sistema público de salud que supone la mejora de la eficiencia energética de las viviendas⁹.
- » **Distribuir los recursos públicos de forma socialmente eficiente**, reconociendo
 - los entornos urbanos -comunidades, barrios- que necesitan apoyo en la gestión, apoyo en forma de subvención y de financiación del pago aplazado de las obras para afrontar la necesaria rehabilitación de las viviendas que ocupan, y que debe hacerse en el marco de la satisfacción del derecho constitucional a la vivienda digna con apoyo público,
 - aquellos entornos urbanos que, no necesitando apoyo en la gestión, precisan de apoyo económico para tomar la decisión de activar una rehabilitación ambiciosa, que serían capaces de afrontar a medio plazo si cuentan con un entorno que les permita acogerse a créditos mancomunados sin riesgo,
 - aquellos entornos urbanos que no requieren de subvenciones para afrontar la rehabilitación, sino de mecanismos de financiación comerciales y de la adecuada exigencia legal para ponerla en marcha.
- » **Trabajar sobre objetivos estratégicos definidos a la escala adecuada:**
 - Objetivos **estatales**, acordes con los compromisos internacionales asumidos y con los objetivos de redistribución social, así como con aquellos aspectos de calidad de la edificación que son competencia estatal.
 - Objetivos **autonómicos**, definidos sobre alcances a conseguir en el parque de vivienda en ejercicio de sus competencias en vivienda.
 - Objetivos **municipales** que, recogiendo los objetivos anteriores, se puedan articular sobre estrategias y planes locales que consideren modelos de intervención adecuados, estableciendo la escala de “barrio” como la escala de referencia; unos instrumentos de gobernanza efectivos y estables y unas herramientas de apoyo eficientes y durables¹⁰.

⁸ Informe GTR, 2011

⁹ Un 3% de ahorro en servicios de salud por cada millón de euros de inversión en rehabilitación energética en viviendas en situación de pobreza energética, datos contenidos en el estudio “Estimación del efecto de la rehabilitación energética en la salud de las personas. Visión Económica”. Fundación La Casa que Ahorra, Noviembre 2016

¹⁰ El 36.5% de los municipios que han contestado la Encuesta no disponen de mecanismos de gestión técnicos específicamente dedicados a la rehabilitación y/o regeneración urbanas



Instrumentos de referencia

Este nuevo modelo debería reforzar la proximidad con los territorios y capitalizar la experiencia innovadora acumulada por una serie de municipios españoles los cuales, tal como muestra la encuesta sobre acción de rehabilitación municipal, son especialmente activos en el campo de la rehabilitación de su parque edificado, que ha permitido desarrollar nuevos instrumentos de actuación que ayudan a configurar nuevos modelos de intervención sobre el parque edificado con mayor eficiencia.

Los **instrumentos de referencia**, que sirven de base para apoyar las propuestas de este documento, son:

- » Por lo que se refiere a la **planificación municipal de la rehabilitación, y promoción de la misma en entornos urbanos con fragilidades organizativas**:
 - *ayudas a la rehabilitación reembolsables*, para determinados perfiles socio-económicos, garantizados con la inscripción acordada de la carga en el Registro de la Propiedad, como ha hecho Barcelona, o bien mediante créditos personales avalados por el Ayuntamiento, como ha hecho Pamplona
 - *Incremento de la escala de intervención y apoyo a la gestión, a través de la declaración del interés público de la rehabilitación* e intervención pública en secciones censales completas, delimitando Áreas de Conservación y Rehabilitación Energética y de Accesibilidad, mecanismos equivalentes a los de la gestión urbanística por cooperación, como el caso de Santa Coloma de Gramenet.
- » Por lo que se refiere a la **planificación municipal de la rehabilitación, y promoción de la misma mediante subvenciones y apoyo a las comunidades con capacidad de organización**:
 - *la planificación por sectores y acompañamiento social y administrativo a las comunidades de propietarios*, como el caso de Zaragoza, con un proceso de gestión contrastado en los últimos años
 - *la delimitación de Áreas Preferentes para la Intervención de Rehabilitación Urbana (APIRUs)*, y todo el proceso de gestión seguido en 2016 para su implementación, que es el caso de Madrid (Plan Mad-Re),
 - *Incremento de la escala de intervención* mediante Proyectos de Intervención Global que priman con subvenciones adicionales a las comunidades que deciden impulsar la rehabilitación conjuntamente, como el caso de Pamplona.
- » Por lo que se refiere al establecimiento de **marcos autonómicos de colaboración entre municipios**:
 - *la implantación de plataformas de encuentro y de colaboración entre municipios en torno a la rehabilitación y regeneración urbanas*, como la experiencia valenciana con la red RENHATA¹¹.

¹¹ En el marco del Plan de acción para la rehabilitación y renovación de viviendas de la Comunitat Valenciana. Esta red agrupa, por el momento, a todos los municipios con ARRUs en marcha.

EL MUNICIPIO COMO BASE: Propuestas para un modelo apoyado en estrategias y planes locales de rehabilitación

Planteamos un modelo que parta de la necesidad de generar espacios de concertación entre administraciones, con compromisos medibles y estables a medio plazo, y entendiendo la escala municipal como la escala productora de modelos, de innovación y, por tanto, la que marca las necesidades en la organización técnica y financiera de los planes.

Como hemos comentado anteriormente, la Administración General del Estado ha asumido los compromisos internacionales, dispone de los fondos y recibe la mayor parte de los retornos macroeconómicos¹² de la actividad rehabilitadora. Por su parte, las Comunidades Autónomas tienen las competencias en vivienda. Y finalmente, los Ayuntamientos tienen la proximidad a los tejidos urbanos que les permiten implementar más fácilmente acciones de gestión.

PROPUESTA 1: Por un marco estratégico estatal y autonómico

Es preciso un marco de referencia estratégico, donde cada CCAA deberá tener una diagnosis del estado de su parque edificado respecto a los retos enunciados al inicio de este documento. Esta diagnosis deberá realizarse a través de unos indicadores que, respetando las particularidades de cada una de ellas, estén mancomunados a escala estatal -y comunitaria, si es necesario- para poder articularse en estrategias nacionales y europeas.

Sobre esa diagnosis, cada CCAA deberá elaborar sus objetivos de mejora en plazos concretos y con costes, elaborando auténticos documentos estratégicos que supongan la base de la mejora del parque edificado.

Por su lado, las políticas estatales deberán organizarse en documentos estratégicos que implementen aquellos objetivos propios del Estado, como los compromisos internacionales -especialmente las políticas europeas- así como los criterios de redistribución social inter-comunidades que tengan expresión en el ámbito de la vivienda.

Ambos documentos estratégicos (estatal y autonómicos) deben ser coherentes entre sí y reforzarse, buscando la mayor eficiencia en lo común y la coordinación en aquellas cuestiones correspondientes a cada escala administrativa en particular.

12 Según el estudio del Instituto Cerdá. (2010). Informe BREV. Beneficios de la rehabilitación de viviendas en la generación de actividad económica, creación de empleo y el ahorro de energía en el País Vasco, del total del retorno fiscal, el que vuelve al Estado es del 76%, a la C. Autónoma el 16% y a las Administraciones Locales en su conjunto el 8%



Esos enfoques estratégicos precisan de modelos de intervención en el parque edificado que, reconociendo las diversas situaciones técnicas, sociales y económicas, sirvan de soporte a las acciones necesarias para alcanzar los objetivos que se definan sobre el parque. Se ha mostrado que es el ámbito municipal/local donde reside el conocimiento y la experiencia para cristalizar esos modelos. Por tanto, **la construcción de los enfoques estratégicos también debe incluir la experiencia municipal**, en un proceso 'de abajo a arriba' que reconozca las particularidades y las semejanzas de los problemas a escala municipal para construir las estrategias de mayor escala apoyando y facilitando los instrumentos generados.

PROPUESTA 2: Por un plan estatal interministerial de rehabilitación que aúne y coordine los recursos disponibles.

Para lograr que los objetivos estratégicos estatales en materia de promoción de la rehabilitación se cumplan, se debe superar la actual situación de desajuste entre el marco estratégico y el esfuerzo inversor impulsado descoordinadamente mediante los planes Vivienda o las iniciativas del IDAE y FEDER.

Proponemos la puesta en marcha de un **Plan Estatal de Fomento de la Rehabilitación Energética y la Regeneración Urbana**, impulsado conjuntamente por los Ministerios de Fomento y de Transición Energética, que debería singularizar y fortalecer las políticas estatales de inversión en este ámbito, vinculándolas con la Estrategia y dotándolas de mayor estabilidad en el tiempo.

Las medidas que consideramos que deberían estar incluidas en el Plan las exponemos a continuación.

PROPUESTA 3: Por un marco estratégico local

Se propone que el Plan Estatal promueva en paralelo una primera fase en la que los 50 municipios con más viviendas anteriores a 1980 cuenten con una **Estrategia Local de Rehabilitación**¹³, que diagnostique el estado del parque y las capacidades organizativas de sus propietarios, caracterizando las secciones censales u otros ámbitos más homogéneos.

Tanto la diagnosis como la estrategia deberían basarse en un mínimo conjunto común de indicadores referidos a los retos globales antes enunciados, que permitiese una evaluación global a escala de CCAA y estatal.

¹³ Según datos del INE, los 50 municipios con mayor concentración de viviendas anteriores a 1980 representan el 60% del volumen total de viviendas de esa antigüedad en España. Ver anexo 2

Particularmente, y a partir de los tipos de sectores urbanos definidos anteriormente, y de los modelos citados que se han puesto en marcha desde las administraciones locales para ajustarse a esas condiciones, se considera pertinente que los diagnósticos de las estrategias tengan la capacidad de diferenciar como mínimo las secciones censales en las que:

- El ritmo rehabilitador es insuficiente
- El ritmo rehabilitador es mejorable
- El ritmo rehabilitador es aceptable

Cada Estrategia Local debería desplegarse en Planes Locales plurianuales, entendido como concreciones de cada etapa de la Estrategia Local. Dichos planes debieran contener los objetivos específicos territoriales, económicos y temporales.

Se propone que, en el marco del mencionado Plan Estatal, se pongan en marcha convenios entre Estado y CC.AA. para que éstas puedan dotar a dichos Ayuntamientos de capacidades para la redacción de la Estrategia Local y del primer Plan Local que la desarrolle.

PROPUESTA 4: Constitución de un fondo estatal reembolsable de apoyo a la rehabilitación

Como muestra el ejemplo de Santa Coloma de Gramenet, mediante instrumentos urbanísticos aplicados a la rehabilitación, las corporaciones locales pueden impulsar como obras de interés público amplias renovaciones urbanas, repercutiendo los costes a los propietarios mediante cuotas que se pueden distribuir en el tiempo.

Para poder desarrollar estas renovaciones, el Plan Estatal de Rehabilitación debiera **dotar un fondo “revolving” público, al que hemos denominado Fondo Estatal Reembolsable de Apoyo a la Rehabilitación (FERAR) que permita descargar a los ayuntamientos de los compromisos financieros que se generan y conseguir así mayor capacidad de acción e incidencia.**

A dicho fondo se podrían acoger los Ayuntamientos con Plan Local aprobado, para el desarrollo de las Áreas de Conservación y Rehabilitación Energética y de Accesibilidad identificadas.

Dicho fondo podría dotarse gradualmente y debería permitir financiar operaciones hasta 15 años, con un importe por vivienda de hasta 15.000 €, con un objetivo a medio plazo de poder financiar 100.000 viviendas/año





PROPUESTA 5: Constitución de un fondo de estatal de garantía para la rehabilitación(FEGaR)

Asesorar de forma activa a las comunidades mejor organizadas, siguiendo el ejemplo de Zaragoza, se vería favorecido si se logra que puedan suscribir créditos a la rehabilitación que tengan apoyos de sistemas públicos para neutralizar el potencial de morosidad.

Para ello, **se propone poner en marcha un fondo ya incluido en las acciones de la actual Estrategia Nacional, al que hemos denominado Fondo Estatal de Garantía para la Rehabilitación (FEGaR), a imagen y semejanza de los avales de la Sociedad Anónima Estatal de Caución Agraria (SAECA).** Ello podría facilitar la concesión de créditos destinados a la rehabilitación con plazos más largos e interés fijo, y debieran, mediante cuotas asumibles, poder cubrir todas las fases del proceso de transformación de los edificios.

El Fondo cubriría una morosidad estimada del 7-10% del total de la inversión generada. A dicho Fondo podrían acogerse:

- » las comunidades de propietarios que promuevan rehabilitaciones integrales, que acudan a créditos comerciales;
- » empresas constructoras que tengan contratos de rehabilitación integral que incluyan financiación comercial, firmados con comunidades de propietarios;
- » las operaciones impulsadas por municipios y financiadas mediante el FERAR.

PROPUESTA 6: Subvenciones del 100% para la redacción de proyectos

Para activar la decisión de las comunidades de propietarios, las subvenciones deben contribuir de forma más decisiva a apuntalar su proceso de toma de decisiones de las comunidades, especialmente en los primeros estadios.

Para ello, se deberían articular programas de subvención completa destinados a la redacción de proyectos técnicos que recojan la totalidad de intervenciones a realizar en los elementos comunes para lograr altos niveles de eficiencia energética.

Por tanto **se propone establecer una línea de ayudas en el nuevo Plan Estatal, previo convenio con las CC.AA. correspondientes, dirigidas a municipios de más de 10.000 habitantes, para la subvención a comunidades de propietarios para la redacción de Proyectos técnicos de hasta 600 € por vivienda.**

Dichos proyectos, en las secciones censales en las que la planificación identifique falta de iniciativa por parte de las comunidades de propietarios, podrían ser encargados directamente por la administración local.

PROPUESTA 7: Apoyo a la creación de oficinas locales de gestión del plan de rehabilitación.

Se propone que, en el marco del próximo Plan Estatal de Rehabilitación, y tal y como ya defiende la actual Estrategia Nacional, se amplíe la ambición de la existente línea de ayudas a las oficinas locales de gestión de ARRUS.

Así, **proponemos que se pongan en marcha convenios entre Estado y CC.AA. para que éstas puedan dotar a los Ayuntamientos de más de 10.000 habitantes (con Estrategia y Plan aprobados) de oficinas locales de gestión para el desarrollo de los Planes Locales.** Para los municipios de menor tamaño, proponemos espacios supramunicipales de concertación con la participación de las Diputaciones o Consejos comarcales.

Con contratos programa entre Estado, Comunidad Autónoma y municipio o ente supramunicipal, de una duración amplia, con un mínimo de 8 años, con una aportación por ejemplo de 500 € por vivienda rehabilitada, dichas oficinas rendirán cuentas de su efectividad anualmente y conforme a los objetivos del Plan Local. De esta manera, agregando resultados, se podrá hacer un seguimiento estrecho del cumplimiento de los objetivos de la Estrategia Nacional.

Las oficinas tendrían la capacidad de:

- » En las secciones censales identificadas con ritmos de rehabilitación insuficientes:
 - contratar los Proyectos técnicos
 - delimitar Áreas de Conservación y Rehabilitación Energética y de Accesibilidad e impulsar directamente las obras, siguiendo el ejemplo de Santa Coloma de Gramenet;
 - ayudar a las personas con menos recursos mediante subvenciones reembolsables contra garantía de la inscripción en el registro, siguiendo el ejemplo de Barcelona; o mediante créditos personales, siguiendo el ejemplo de Pamplona
 - apoyar financieramente dichas operaciones en el FERAR y el FEGaR.
- » En las secciones censales identificadas con ritmos de rehabilitación mejorables:
 - asesorar de forma activa a las comunidades, siguiendo el ejemplo de Zaragoza;
 - subvencionar los Proyectos técnicos y gestionar subvenciones dirigidas a promover la coordinación entre comunidades, siguiendo el ejemplo de Pamplona.
 - favorecer que puedan suscribir créditos a la rehabilitación con el apoyo del FEGaR.
- » En las secciones censales identificadas con ritmos de rehabilitación aceptables,
 - asesorar de forma activa a las comunidades.





AUTOFINANCIACIÓN DEL PLAN ESTATAL DE REHABILITACIÓN

El objetivo es llegar a rehabilitar 250.000 viviendas al año, y se estima un coste medio por vivienda de 15.000 euros (si se tienen en cuenta exclusivamente las mejoras comunitarias en envolvente y accesibilidad), por lo que se llegaría a generar una inversión anual de 3.750 millones de euros.

Según diversas estimaciones¹⁴, el retorno fiscal no afecto a destinos finalistas (excluyendo cotizaciones sociales, etc), llegaría al 30% de esta cifra, desglosado de la siguiente manera:

- » IVA: 21%
- » Impuesto sobre Sociedades: 3%
- » IRPF sobre remuneración asalariados: 5%
- » Impuestos netos sobre consumos intermedios: 1%

Por tanto, el Estado estaría poniendo en marcha un plan que le generaría unos ingresos potenciales de 1.125 millones de euros anuales, que se invertirían de la siguiente manera:

- » Contrato programa con los municipios para Oficinas de Gestión: 125 millones de euros
- » Ayuda a la redacción de proyectos técnicos: 150 millones de euros
- » Fondo de Garantía (7% del total invertido): 265 millones de euros
- » Aportación anual al fondo Revolving: 585 millones de euros

Para la constitución del Fondo Revolving se podría contar adicionalmente con financiación del BEI y aportaciones de los Fondos Feder y los fondos del Proyecto Clima. Este fondo recibiría anualmente las cuotas correspondientes de los propietarios (se estima que el plazo medio de financiación sería a 12 años), por lo que los recursos públicos que se destinen al mismo se irán recuperando a medio plazo.

A todos estos ingresos estatales cuantificados, hay que añadir otros retornos al Estado por la vía de la creación de empleo (reducción del desempleo), cotizaciones sociales, reducción de emisiones, reducción de costes sanitarios para la salud de las personas...

¹⁴ “La Rehabilitación como motor de crecimiento y Empleo”, CEOE 2014



Edificio B° Las Fuentes antes y después, Zaragoza. Fotografía por Juan Rubio





CONCLUSIONES

La rehabilitación, una asignatura pendiente

Desde el sector público se ha considerado tradicionalmente que la rehabilitación es una actividad de interés privado, derivada del deber de conservación que la legislación vincula al de propiedad, deber por cuyo cumplimiento se ha velado tímidamente desde las administraciones. El resultado es un ritmo rehabilitador muy escaso.

La falta de diagnóstico, desde el sector público, del estado del parque, y de su evolución, esconden una realidad de segregación urbana creciente en el que el estado de conservación diferencial de los edificios y, por agregación, de los barrios, acelera y agrava procesos de degradación a menudo iniciados por otras razones de tipo socio-económico.

A su vez, el cambio climático y los compromisos internacionales suscritos para revertirlo ha puesto en evidencia la necesidad pública de impulsar fuertemente la rehabilitación energética de nuestras viviendas.

La apuesta de algunas administraciones locales en un contexto de difícil gobernanza

La manera de abordar desde el sector público la promoción de la rehabilitación ha sido parcial y discontinua, sin un marco estratégico y presupuestario a la altura de las exigencias del parque edificado y de los retos públicos que la falta de rehabilitación desatiende.

En este contexto, algunas administraciones locales, ante la evidencia de las necesidades habitacionales de su ciudadanía, han buscado fórmulas para conocer el estado del parque, analizar sus necesidades y desarrollar herramientas para fomentar la rehabilitación en sus ciudades. Herramientas que consideramos que pueden ser aprovechadas para articular un cambio en la manera de abordar la rehabilitación residencial en España.

Una propuesta de futuro

Desde GTR-Ciudades, planteamos un modelo basado en la concertación entre administraciones que favorezca un marco estable, coordinado y con recursos suficientes, de fomento de la Rehabilitación.

Se propone la generación de un marco Estratégico compartido entre el Estado, las CCAA y los municipios, ejecutado mediante un Plan Estatal de Rehabilitación que recoja los recursos de varios Ministerios y ponga en marcha mecanismos que superen la cultura de la subvención y avancen en el fortalecimiento de las capacidades de gestión de los municipios, que deberán contar con Planes Locales sensibles a la diversidad de situaciones urbanas.

Defendemos que los recursos públicos empleados no serán a fondo perdido, dado que se propone primar instrumentos de apoyo económico y financiero retornables, con el objetivo de que la inversión pública (que en todo caso acabará favoreciendo también al interés privado) se recupere mediante los distintos retornos generados.

El resultado será el cumplimiento de los Compromisos Internacionales de lucha contra el Cambio Climático, la reducción de las desigualdades urbanas, la mejora de la salud y de la calidad de vida de la ciudadanía con viviendas más confortables y accesibles y la creación de empleo en un sector intensivo en mano de obra e imposible de deslocalizar.

ANEXO 1: ENCUESTA A RESPONSABLES DE REHABILITACIÓN DE GRANDES MUNICIPIOS

Objetivos y contenidos de la encuesta

La “Encuesta sobre la acción de rehabilitación municipal” tiene como objeto disponer de información de primera mano, de calidad y fiable respecto al compromiso e interés en la materia de los diferentes municipios españoles.

Es una encuesta breve, dirigida a una muestra de los responsables municipales en los temas urbanos y de rehabilitación de viviendas, en la cual se requerían informaciones esencialmente cualitativas respecto a iniciativas llevadas a cabo por su ayuntamiento en este ámbito.

Como primer resultado del proceso, se han identificado ayuntamientos y expertos comprometidos e innovadores, interesados en el tema y con experiencia en estrategias de intervención en el patrimonio construido.

La encuesta está organizada en cuatro apartados:

- » Aspectos relacionados con la estrategia municipal;
- » Aspectos relacionados con el marco legal y normativo general y propio;
- » Aspectos relacionados con los mecanismos de gestión de la rehabilitación a nivel municipal; y
- » Aspectos relacionados con los instrumentos de participación, información y sensibilización de la ciudadanía.

Dimensión de la muestra y respuestas recibidas

La muestra teórica inicial eran los casi 8.000 municipios del Estado. Ahora bien, si miramos el número de personas que viven en cada uno de estos municipios, vemos que en el 0,8% de municipios (los de más de 100.000 habitantes) vive el 40% de la población, mientras en el 90% de municipios (de menos de 10.000 habitantes), solo vive el 21% de la población española.

| Tamaño de los municipios | % sobre total municipios | % sobre total habitantes |
|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Municipios ≥ 100.000 hab. | 0,8 % | 40 % |
| Municipios ≥ 10.000 hab. | 8,5 % | 39 % |
| Municipios ≤ 10.000 hab. | 90,7 % | 21 % |



Por nuestra parte, consideramos pertinente remitir la encuesta únicamente a los municipios mayores de 20.000 habitantes, ya que son los que pueden disponer de una estructura mínima para afrontar un proceso de rehabilitación y regeneración urbana, que vaya más allá de la simple promoción/tramitación de las ayudas con su Comunidad autónoma. Así mismo, se incorporaron los municipios con un EDUSI aprobado, al margen del tamaño del mismo. Ello ha representado contactar con unos 400 municipios, de los cuales solo habíamos podido identificar una persona de contacto en 90, es decir que el resto se remitieron de forma abierta a los ayuntamientos.

Se han recibido respuestas de municipios pertenecientes a 11 Comunidades Autónomas, lo que representa un 65 % del total, siendo estas 11 CCAA las más pobladas (únicamente queda fuera Valencia). Las otras CCAA, de las que no hemos recibido ninguna respuesta son: Asturias, Canarias, Cantabria, Extremadura y la Rioja.

Respecto al número total de municipios, ciertamente han sido muy pocas las respuestas recibidas, tan solo el 0,4 % del total, si bien representan casi al 20 % de la población total española.

El 50 % de los municipios de más de 500.000 habitantes han respondido a la encuesta, representando al 71 % de la población de su franja.

Los municipios entre 100.000 y 500.000 habitantes que han respondido han sido el 25% del total, representando el 23 % de sus habitantes.

A medida que se reduce el tamaño de los municipios, aumenta el universo potencial y se reducen el porcentaje de representación de las respuestas.

Al haber enviado la encuesta a pocos municipios por debajo de los 20.000 habitantes, las mismas resultan anecdóticas y sin valor representativo de los municipios de su tamaño..

| | % sobre su total municipios | % sobre su total habitantes |
|--------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Municipios \geq 500.000 hab. | 50 % | 71 % |
| Municipios \geq 100.000 hab. | 25 % | 23 % |
| Municipios \geq 50.000 hab. | 6 % | 8 % |
| Municipios \geq 20.000 hab. | 2,75 % | 3 % |
| Municipios \leq 20.000 hab. | 0,013 % | 0,025 % |
| TOTAL RESPUESTAS | 0,4% | 19% |

La gran diversidad de escalas entre los municipios y el pequeño tamaño de la mayoría de ellos, da a los resultados obtenidos un valor de representatividad importante para los objetivos propuestos.

La mayoría de las respuestas recibidas han sido de municipios de una cierta entidad y con una apuesta clara por la rehabilitación de su parque edificado, habiéndose planteado diversas formas de afrontar la rehabilitación y todos ellos cuentan ya con una larga experiencia.

Algunos municipios que han lanzado interesantes iniciativas no han respondido por múltiples razones, pero en general podemos afirmar que los municipios que no han hecho de la rehabilitación un tema políticamente activo no han respondido a la encuesta, ya que en las cuestiones que se planteaban se buscaba profundizar en las iniciativas realizadas, en los resultados obtenidos y en las barreras o dificultades encontradas.

Entendemos que, en muchos casos, en lugar de responder diciendo o mostrando que no se había hecho nada o muy poco, se prefiriera no completar la encuesta.

Resultados obtenidos

A continuación, presentamos un resumen de los principales resultados estadísticos obtenidos con el análisis de las respuestas recibidas.

A.- Estrategia

- El 50 % de los municipios manifiesta disponer de un Plan o Programa estratégico de rehabilitación y/o regeneración urbana. Los que disponen de una estrategia, en general la valoran como útil o muy útil para la promoción de la rehabilitación, si bien solo en la mitad de los casos el grado de implementación es alto, lo que muestra las dificultades de diverso tipo que tienen que afrontar los ayuntamientos para implementar una estrategia propia.
- Sabemos que la información sobre el parque edificado es esencial para poder plantear una estrategia de rehabilitación coherente y normalmente únicamente se dispone de la que ofrecen los censos de Viviendas de 2001 y 2011. En este sentido, cerca del 60% de los municipios manifiesta disponer de información elaborada por ellos mismos como: Mapas de edificios por edades y por zonas, Mapas de edificios de 4 plantas o más sin ascensor; Estadísticas e información de actuaciones realizadas en el municipio; Estudios de áreas vulnerables, de resultados de las ITEs, de calificaciones energéticas, de pisos vacíos, etc.; Geolocalización de los datos en SIG y muchas otras informaciones específicas relacionadas con la realidad de cada municipio. Todos los municipios que disponen de información propia, manifiestan la alta o muy alta utilidad de la misma.
- De cara a incentivar, a nivel estratégico, la actividad rehabilitadora, entre las opciones que se ofrecían, las más valoradas fueron: mecanismos de gestión eficaces y acompañamiento a las comunidades de propietarios, seguidos de incentivos económicos directos (subvenciones), ayudas a la financiación y conocimiento del parque edificado (diagnóstico). La formación de los profesionales, afrontar temas de espacio público o la difusión de buenas prácticas se han considerado poco relevantes.



B.- Marco normativo

- Menos del 40 % de los municipios manifiesta disponer de ordenanzas urbanísticas o de edificación propias, relacionadas con la rehabilitación, siendo las ordenanzas urbanísticas de rehabilitación y las ordenanzas ITE, las más frecuentes y las mejor valoradas respecto a su utilidad. También hay municipios que disponen de ayudas propias a la rehabilitación, planes especiales de rehabilitación, bonificaciones de tasas y tributos locales, etc.
- Casi la mitad de los municipios han revisado alguna normativa urbanística o de edificación para favorecer la rehabilitación, en aspectos que faciliten la instalación de ascensores, el aislamiento térmico por el exterior, promover la accesibilidad y muchas otras medidas que permiten rehabilitar los edificios existentes, sin las exigencias de una obra de nueva construcción. Todas estas medidas se valoran como muy útiles.
- Cerca del 80 % de los municipios manifiesta disponer de medidas económicas propias para promover la rehabilitación, siendo las más significativas la exención total o parcial de tasas municipales (84%) y las subvenciones a fondo perdido (72%). En todo caso, también vemos ayuntamientos que ofrecen cesión de andamios, préstamos blandos, asistencia técnica, realojos temporales, subvención para anteproyectos, etc. La mayoría de estas ayudas tienen carácter anual.
- Tan solo un 20 % de los ayuntamientos han puesto en marcha alguna de las iniciativas previstas en la Ley de las 3R o del posterior RD 7/2015 (Ley del Suelo y Rehabilitación Urbana) como la delimitación de ámbitos o la creación de instrumentos de planeamiento específicos.
- Con respecto a las dificultades encontradas para la promoción de la actividad de rehabilitación, desde la perspectiva municipal se valoran como más negativas las siguientes barreras legales, a las que a menudo se enfrentan: no disponer de un marco legal específico para la rehabilitación, el impacto de las subvenciones en el IRPF, la Ley de propiedad horizontal y aplicación del IVA.

C.- Gestión

- En el ámbito de la gestión, la mayoría de ayuntamientos (75%) disponen de algún mecanismo de gestión para el fomento de la rehabilitación, siendo los más habituales una empresa pública con esas funciones y una oficina local de gestión. La primera opción es la valorada más positivamente por su utilidad.
- Más del 70 % de los ayuntamientos que han contestado disponen el de algún ámbito delimitados para el fomento de la rehabilitación o la regeneración urbana, siendo mayormente ARIs y ARRUs. Las dimensiones de estos ámbitos son muy variables, con áreas desde 100 viviendas hasta más de 150.000.
- El 65 % de los ayuntamientos disponen de técnicos específicamente dedicados a la gestión de la rehabilitación y la regeneración urbana, siendo los más frecuentes los arquitectos técnicos y los arquitectos, complementados con trabajadores sociales y administrativos.

- Como barreras a la gestión de la rehabilitación, se identifican tres claramente perjudiciales: Complejidad y temporalidad de las ayudas; Complejidad en la gestión de las operaciones; y Falta de mecanismos de financiación privada.
- El interés municipal en mejorar y compartir experiencias se muestra claramente en el hecho de que el 60 % de los ayuntamientos han participado en los últimos 10 años en diversos proyectos de rehabilitación y regeneración urbana innovadores y/o en proyectos europeos. Si bien, más del 60 % de los ayuntamientos no participa en partenariados supramunicipales para la promoción y la gestión de la rehabilitación como convenios con las CCAA o Grupos de trabajo intermunicipales.
- Resulta interesante observar que casi el 60% de municipios que ha contestado considera que han implementado acciones de rehabilitación o regeneración urbana exitosas, innovadoras y relevantes, presentado experiencias de diferentes características, todas ellas muy interesantes y a analizar en detalle en el futuro.
- En relación al impacto social de las operaciones implementadas, un 76 % de los municipios considera que se han generado efectos de revitalización social y económica positivos y solo el 8% de los municipios han detectado fenómenos de expulsión de la población residente (gentrificación).

D.- Sensibilización, difusión y participación

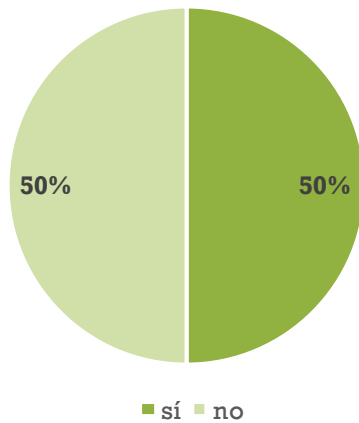
- 16.- El 60% de los municipios promueven mecanismos de participación y gobernanza para la promoción de la rehabilitación, ya que se consideran bastante útiles. Los mecanismos más habituales son: Presentaciones públicas (70%); Charlas y visitas (44%); Mesas y foros debate (39%); y Páginas WEB (39%). Los agentes sociales participantes más frecuentemente son: Residentes (92%); Asociaciones de vecinos (84%); Entidades profesionales (60%), y muchos otros agentes en menor proporción.
- 17.- La mayoría de ayuntamientos (70%) realizan campañas de sensibilización ciudadana en torno a la rehabilitación. El principal objetivo es informar de los programas de ayudas y también sensibilizar respecto a las ventajas de rehabilitar y de mejorar la eficiencia energética de los edificios. Generalmente, esta sensibilización se realiza en las oficinas municipales con trípticos y folletos, y con actos públicos informativos. La prensa, la radio y la TV son poco utilizadas.



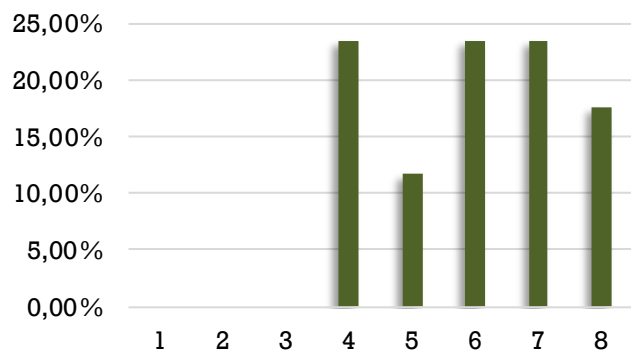
RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Estrategia

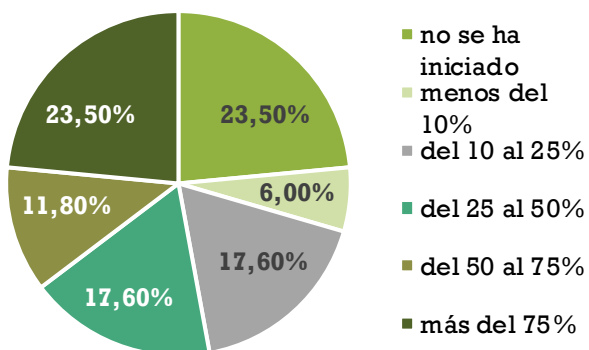
¿Dispone el Ayuntamiento de un Plan o Proyecto estratégico referente a la rehabilitación y/o regeneración urbana?



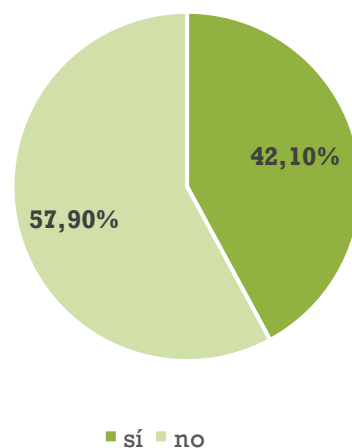
En caso de disponer de Plan o Programa de Rehabilitación y/o Regeneración Urbana. Valore su utilidad en la promoción de la rehabilitación
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



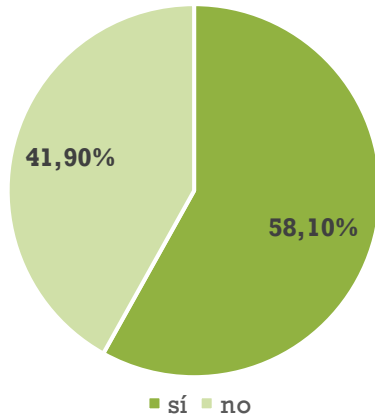
En caso de disponer de Plan o Programa de Rehabilitación y/o regeneración urbana. ¿Qué grado de cumplimiento/eficacia se ha logrado?



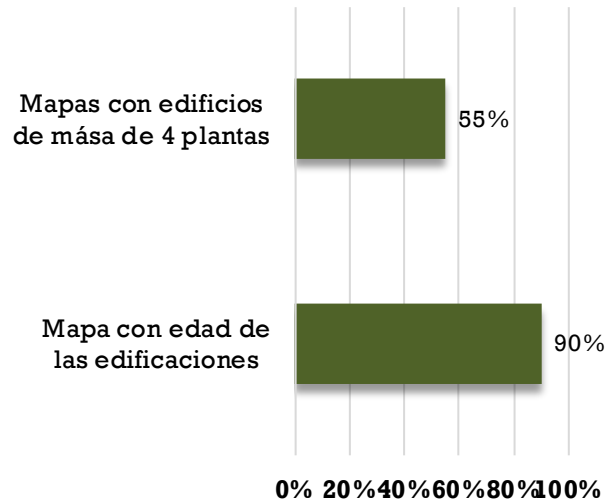
¿Está publicado en algún sitio web o se puede acceder a un pdf del mismo?



¿Dispone el Ayuntamiento de información propia elaborada sobre el parque edificado y su potencial de rehabilitación, más allá de los Censos de Viviendas del 2001 y 2011?

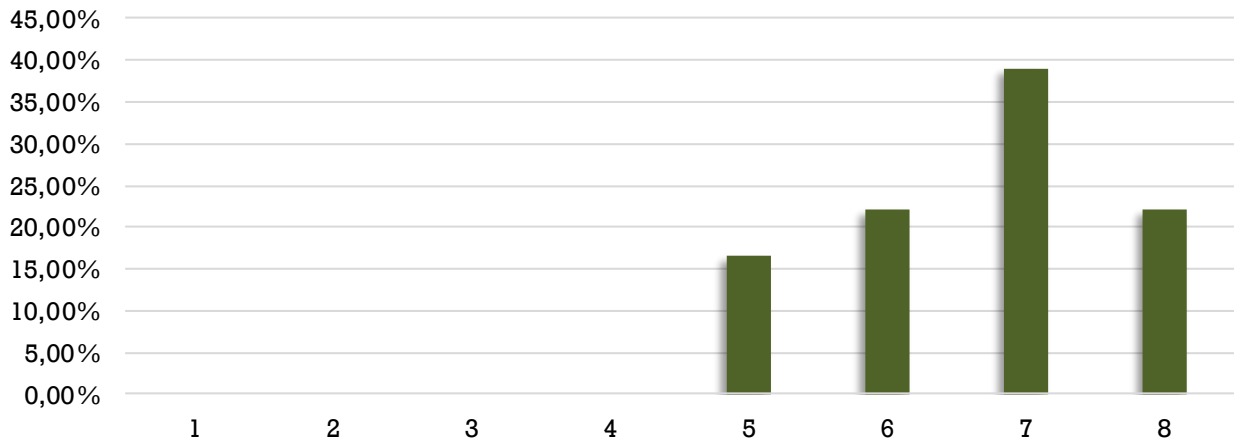


¿En caso de disponer de información propia podría indicarla?



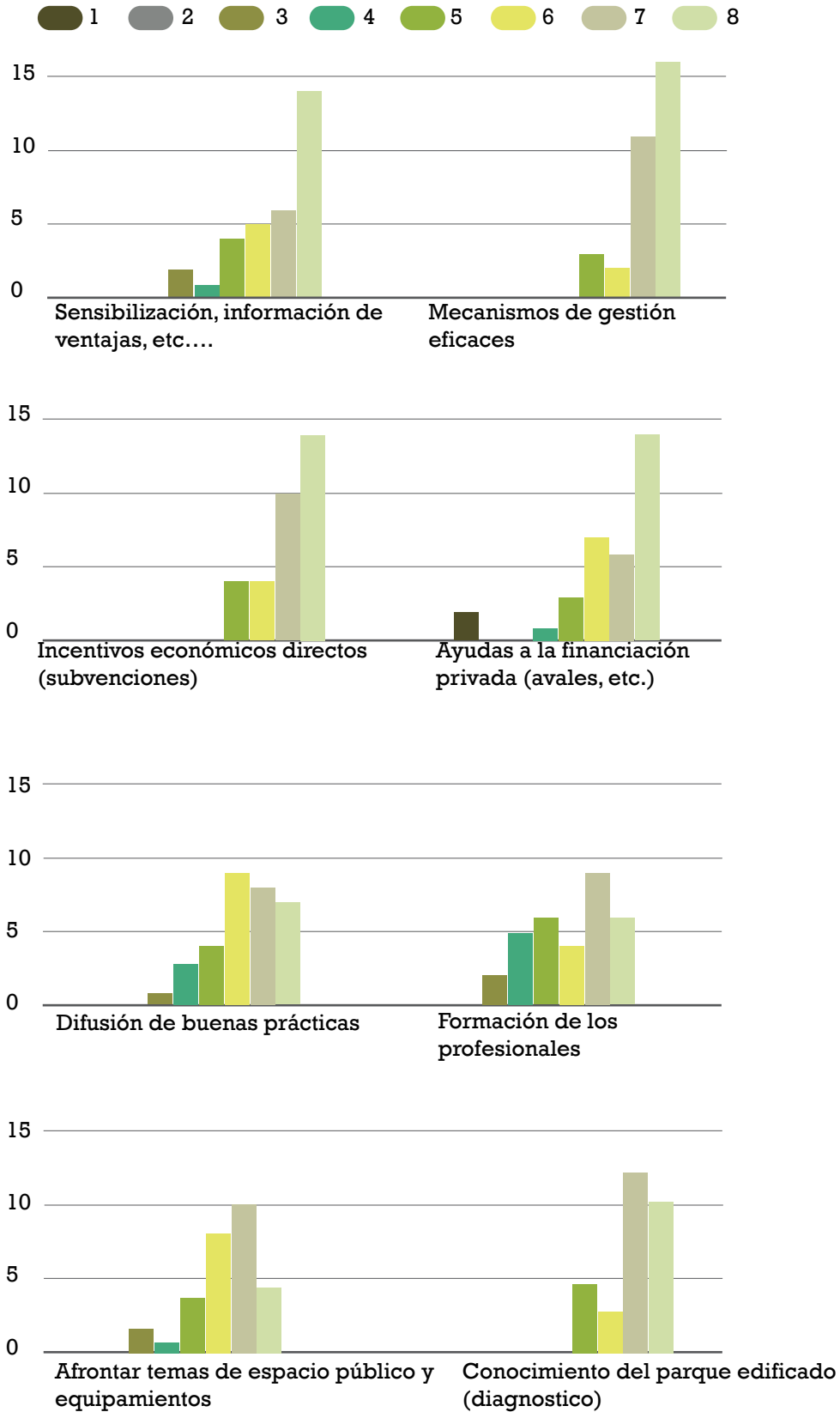
En caso de disponer de información propia, vinculada a la estrategia de rehabilitación ¿podría valorar su utilidad de 1 a 8 en la promoción de la rehabilitación?

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



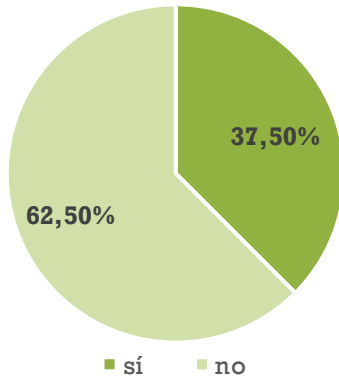


¿Qué aspectos le parecen importantes a nivel estratégico para incentivar la rehabilitación? Valore de 1 a 8. Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario

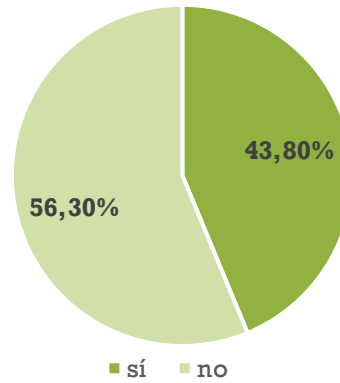


Marco normativo

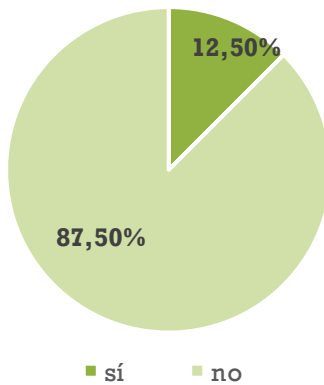
¿Dispone el Ayuntamiento de Ordenanzas o Normativas Urbanísticas o de Edificación propias relacionadas con la Rehabilitación?



¿Dispone el Ayuntamiento de Ordenanza o Normativa ITE o IEE?



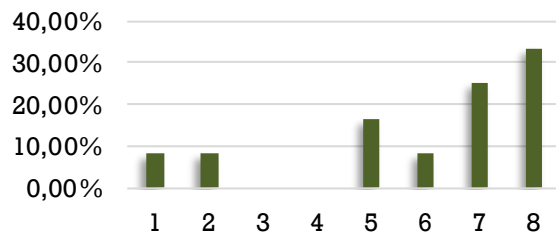
¿Dispone el Ayuntamiento de Ordenanza o Normativa sobre Eficiencia Energética?



En caso de disponer de otro tipo de ordenanzas urbanísticas o de edificación propias, relacionadas con la rehabilitación indique el valor de 1 a 8 su utilidad.

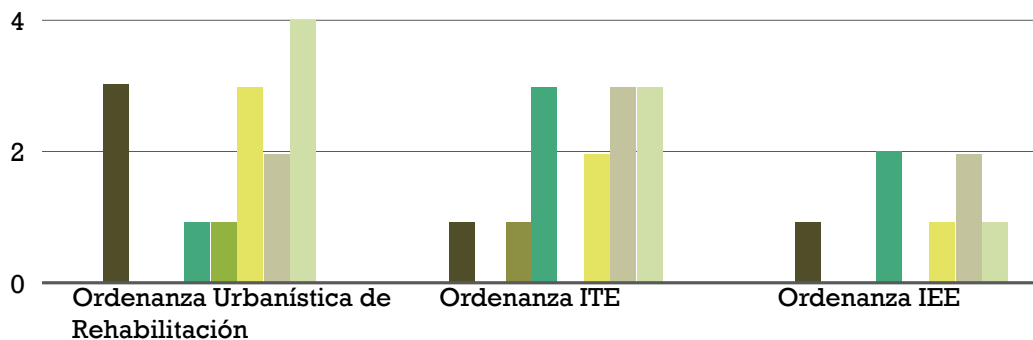
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



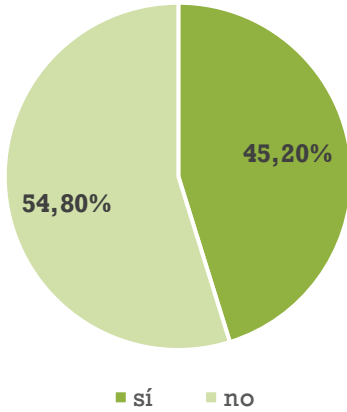
En caso de disponer de todas o algunas de estas herramientas normativas, valore de 1 a 8 la utilidad de aquellas de las que dispone.

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario

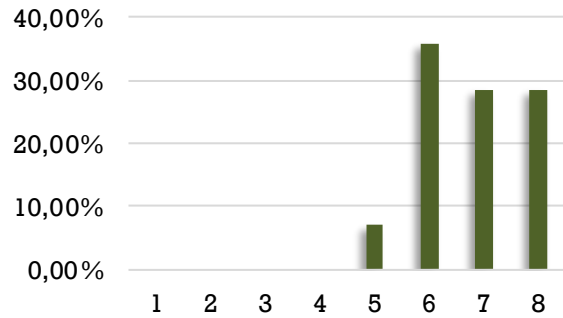




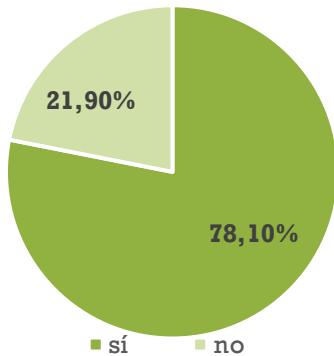
¿Se ha revisado alguna normativa urbanística o de edificación para favorecer la rehabilitación?



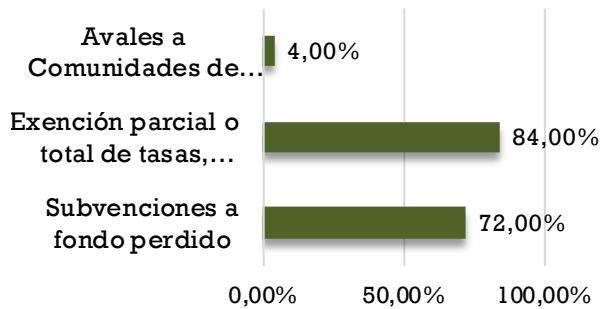
En caso de haber sido revisada la normativa urbanística o de rehabilitación para favorecer la rehabilitación. Valore su utilidad en la promoción de la rehabilitación. Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



¿Dispone el Ayuntamiento de normativa sobre ayudas económicas propias a la rehabilitación?

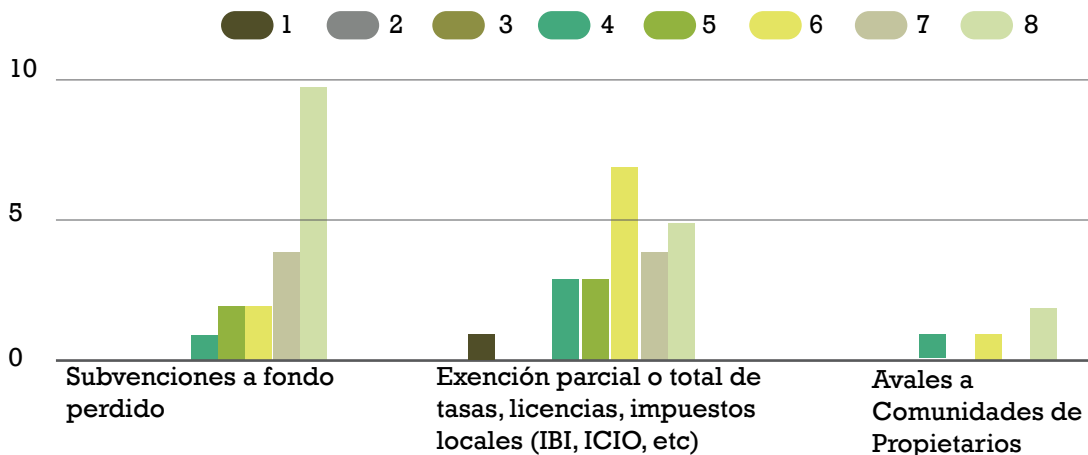


En caso afirmativo ¿podría indicarnos el tipo de ayudas de las que dispone el ayuntamiento? Indique de entre las opciones planteadas todas aquellas que esta desarrollando.

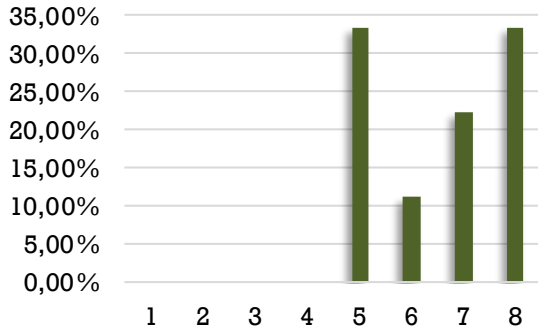


En caso de disponer de algún tipo de ayuda a la rehabilitación, valore de 1 a 8 la utilidad de aquellas de las que dispone

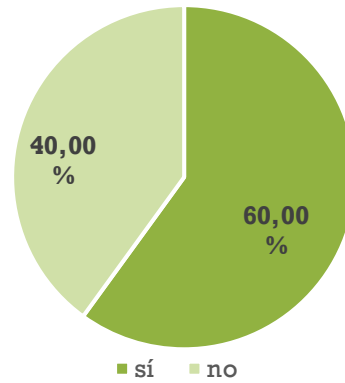
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



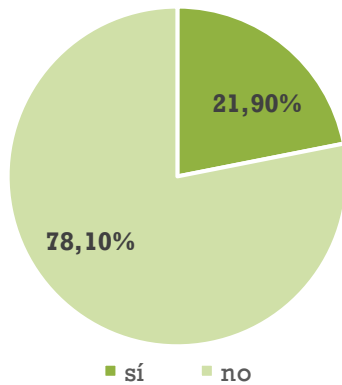
Si dispone de algún otro tipo de ayuda propia diferente a las anteriores. ¿Cómo la valoraría su utilidad?



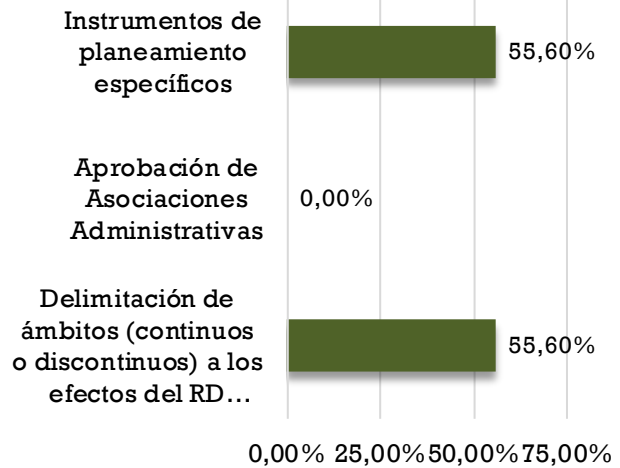
¿Tienen carácter anual estas ayudas?



¿Ha puesto en marcha el Ayuntamiento alguna de las iniciativas previstas en la Ley de las 3R o el posterior R.D. 7/2015 (Ley del Suelo y Rehabilitación Urbana)?

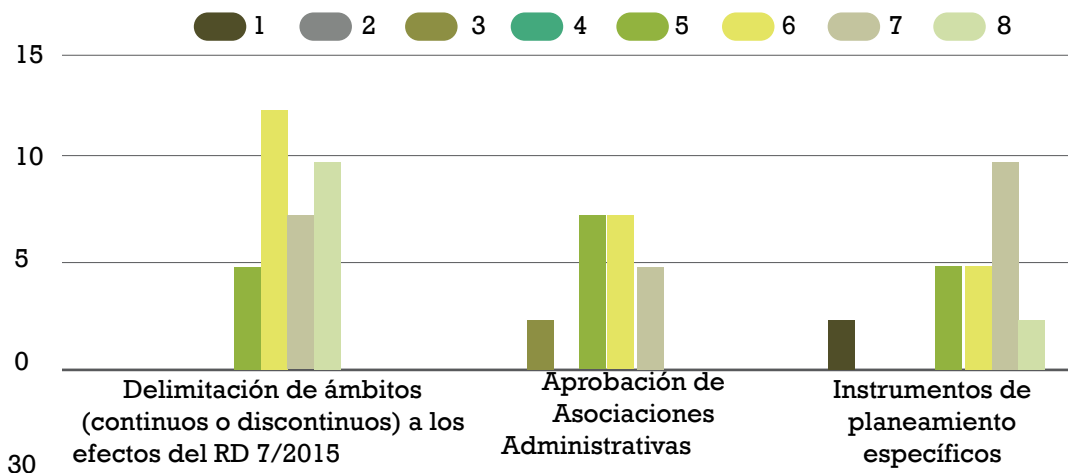


¿Podría indicarnos cuál de las siguientes medidas ha puesto en marcha?



Valore la utilidad en la promoción de la rehabilitación de las medidas previstas en la Ley de las 3R o el posterior R.D. 7/2015 (Ley del Suelo y Rehabilitación Urbana).

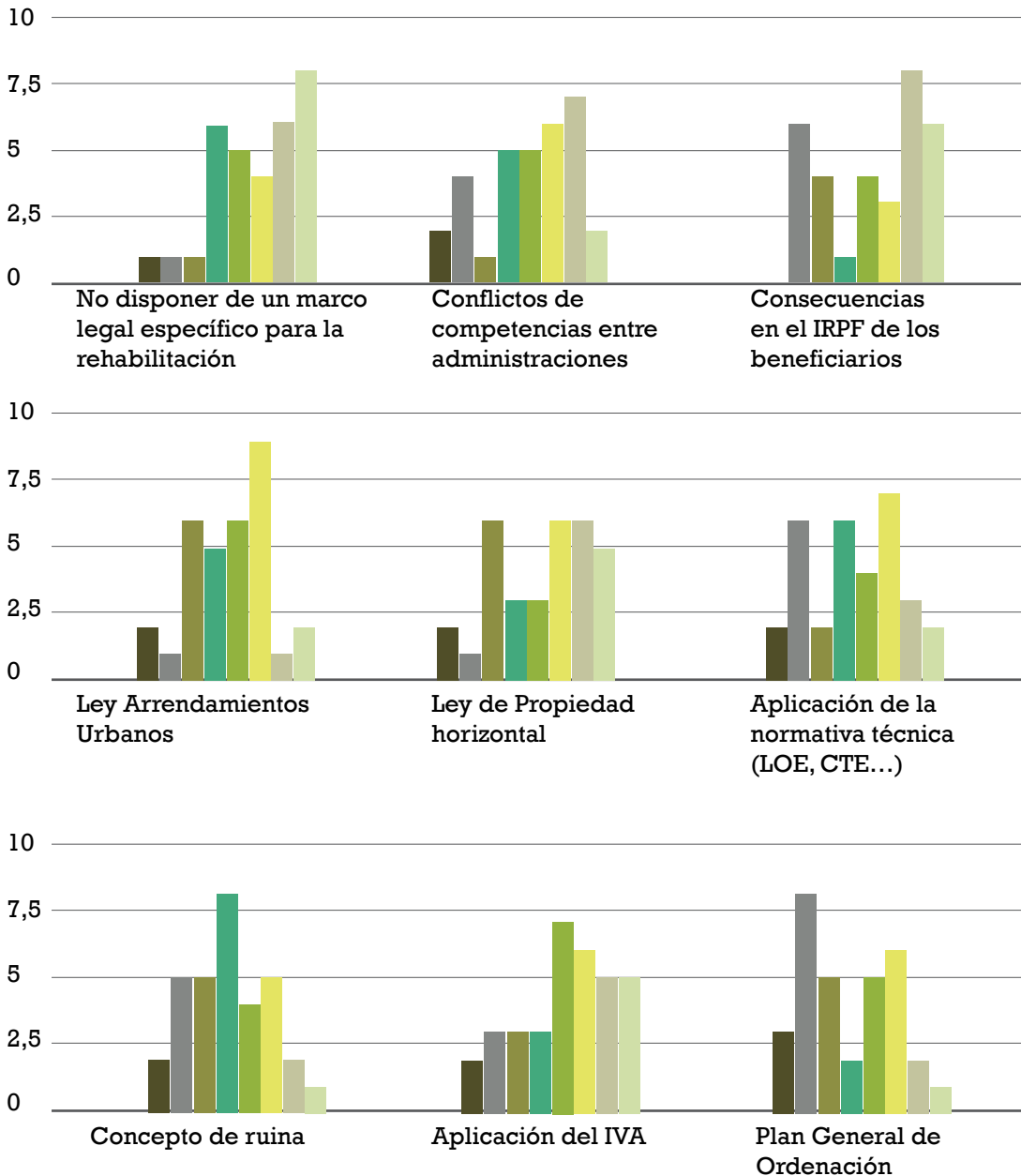
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario





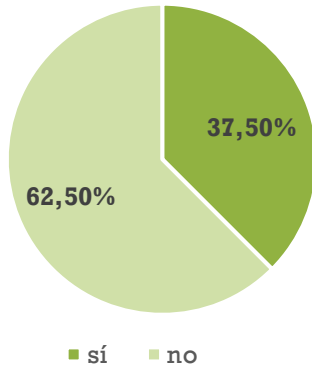
¿Cómo valora el impacto de los siguientes elementos como barreras al desarrollo de la rehabilitación? Valore la barreras de 1 a 8. *

Siendo 1 no supone una barrera y 8 barrera insalvable o difícilmente salvable.

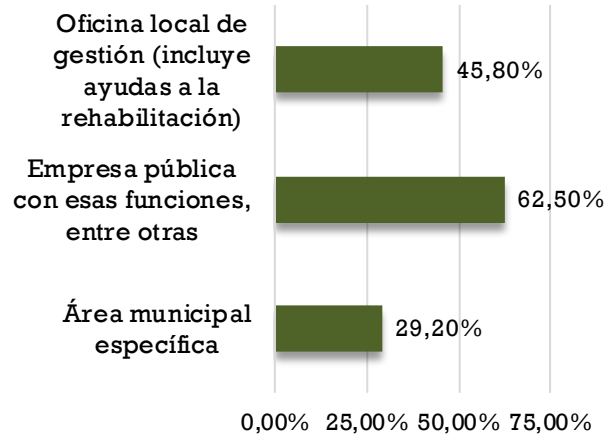


Gestión

¿Dispone el Ayuntamiento de Ordenanzas o Normativas Urbanísticas o de Edificación propias relacionadas con la Rehabilitación?

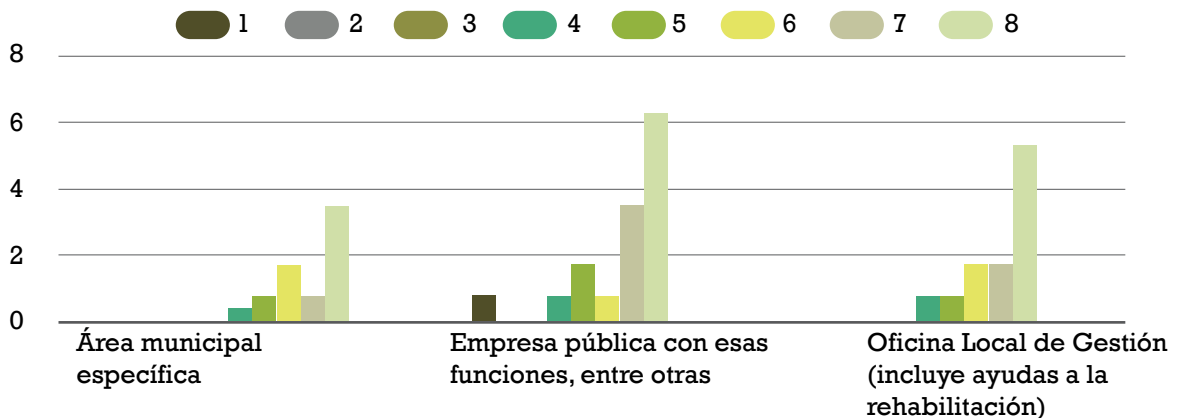


En caso de disponer de mecanismos de gestión ¿Puede indicar si se trata de alguno de estos?



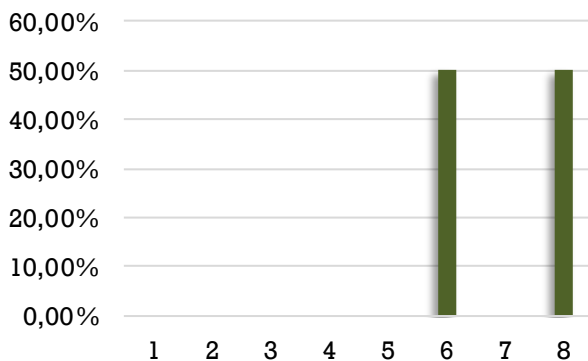
¿Podría valorar la utilidad en la promoción de la rehabilitación de aquellos mecanismos de gestión de los que dispone? Valore de 1 a 8.

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario

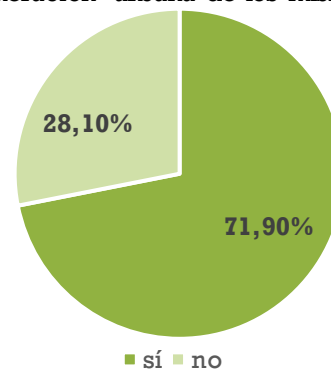


¿Podría valorar su su utilidad en la promoción de la rehabilitación?

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



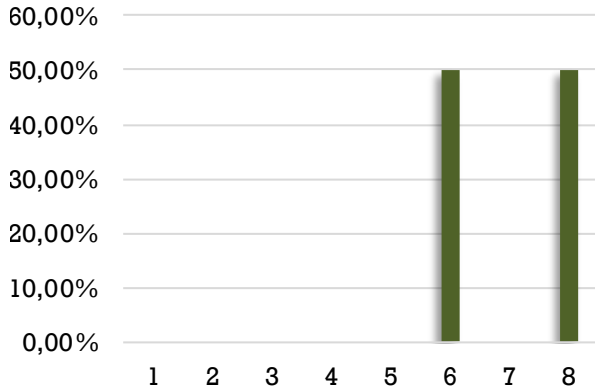
¿Dispone el Ayuntamiento de algún o algunos ámbitos delimitados para el fomento de la rehabilitación y/o regeneración urbana de los mismos?



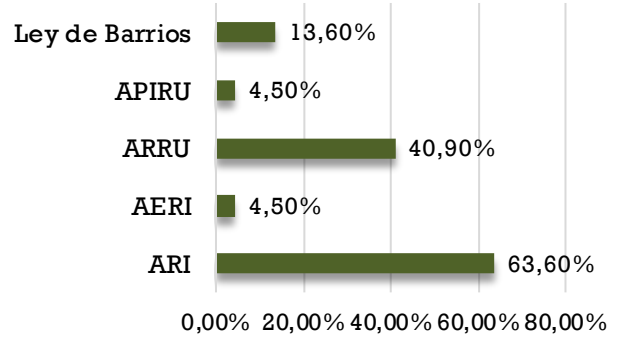


¿Podría valorar su utilidad en la promoción de la rehabilitación?

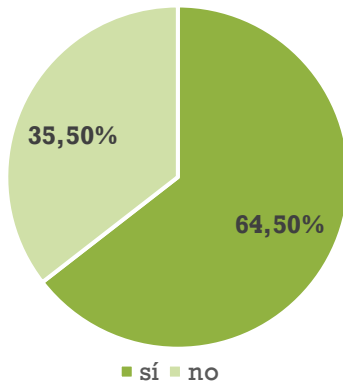
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesaria



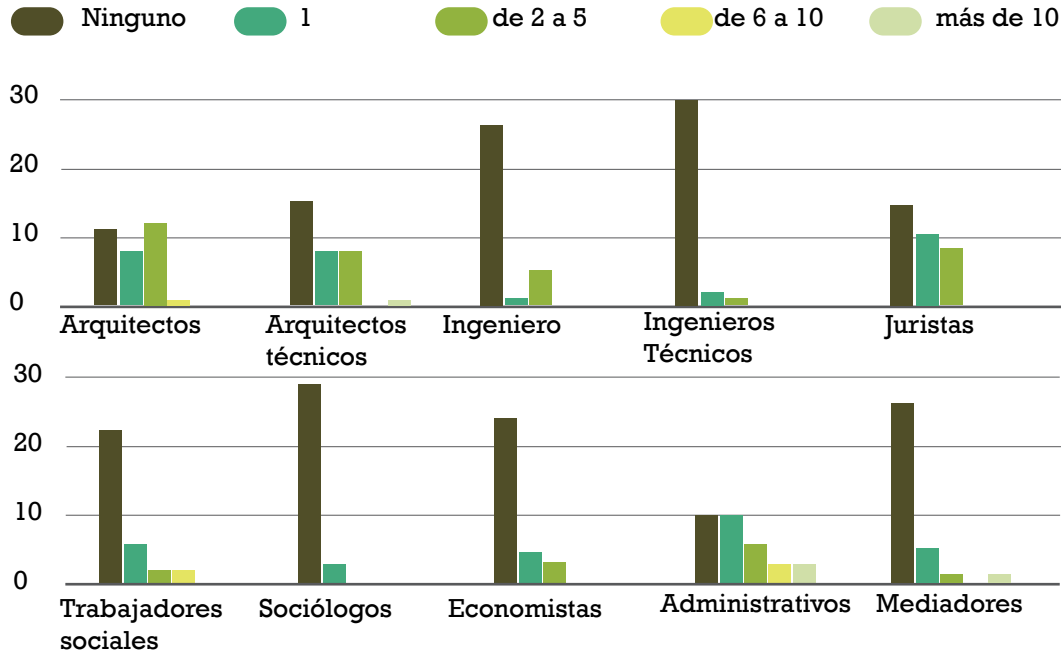
¿Podría indicar qué tipo ámbitos delimitados para el fomento de la rehabilitación y/o regeneración urbana presenta?



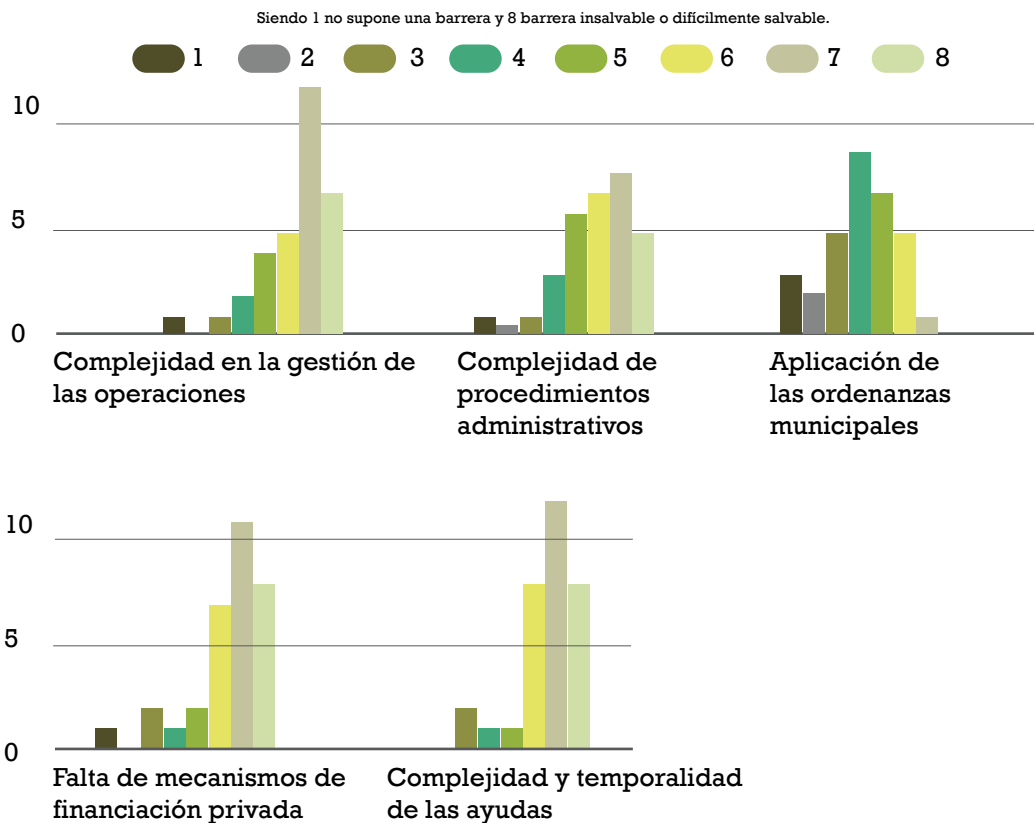
¿Dispone el Ayuntamiento o el mecanismo de gestión de técnicos específicamente dedicados a la gestión de la rehabilitación y/o regeneración urbana?



¿En caso afirmativo, de que perfiles profesionales y con cuantos trabajadores de cada perfil dispone?

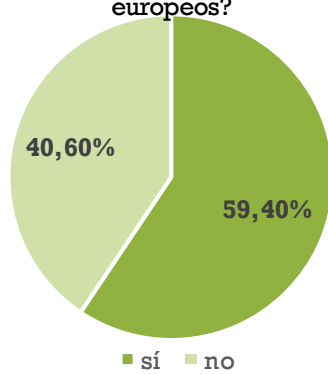


¿Cómo valora el impacto de los siguientes elementos como barreras a la gestión de la rehabilitación? Valore la barreras de 1 a 8. *



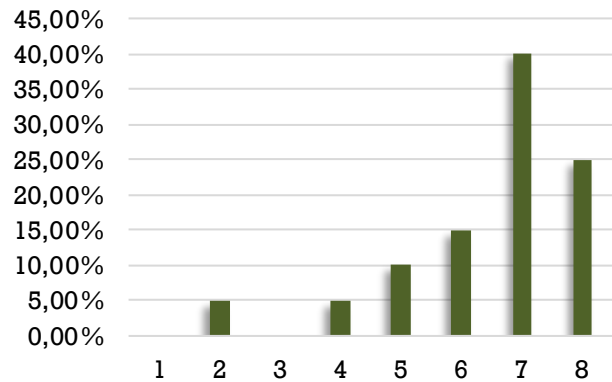


¿Ha participado el Ayuntamiento, en los últimos 10 años, en proyectos de rehabilitación y/o regeneración urbana innovadores y/o en proyectos europeos?

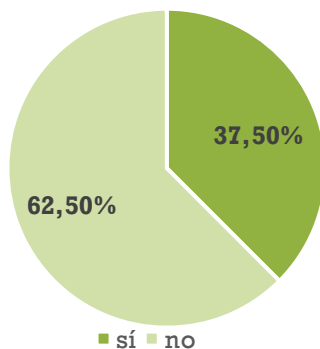


En caso afirmativo Valorar de 1 a 8 su utilidad en la promoción de la rehabilitación.

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario

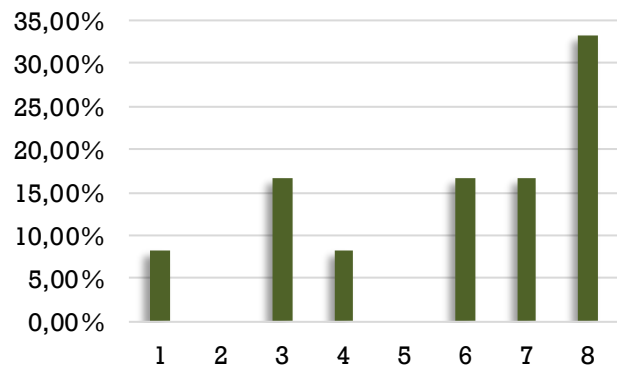


¿Participa el Ayuntamiento en un partenariado supramunicipal en las tareas de promoción y gestión de la rehabilitación?

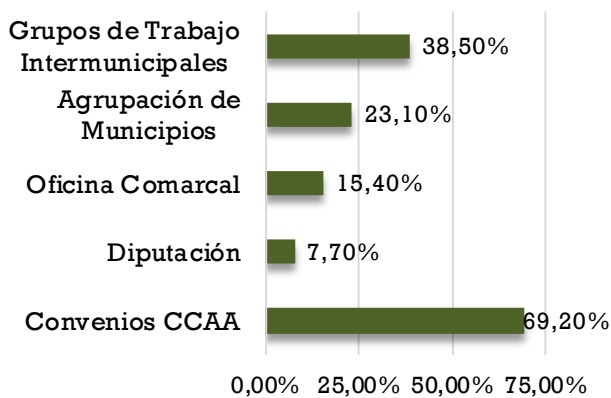


En caso afirmativo Valorar de 1 a 8 su utilidad en la promoción de la rehabilitación.

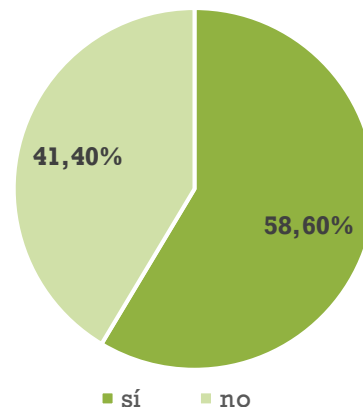
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



¿Podría indicar el tipo de partenariado en el que participa?

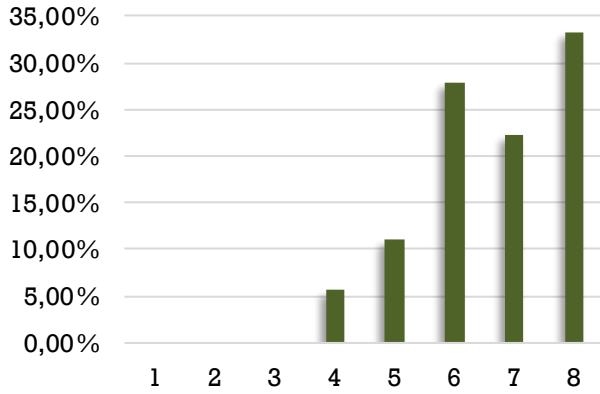


¿El Ayuntamiento y otra administración ha implementado acciones/operaciones de rehabilitación y/o de regeneración urbana en su municipio que considere exitosa, innovadora, relevante?

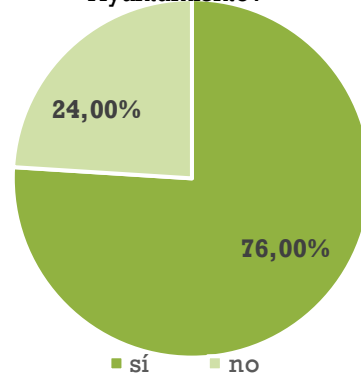


Valore de 1 a 8 su utilidad en la promoción de la rehabilitación.

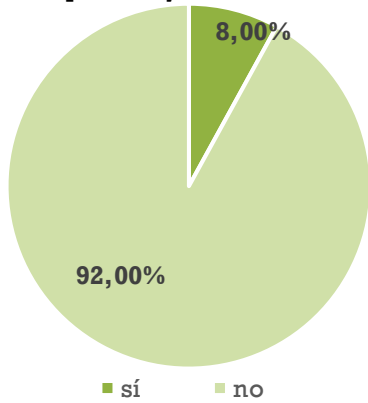
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesaria



¿Se han constatado efectos de revitalización social y económica como resultado de operaciones de rehabilitación y/o de regeneración urbana implementada por el Ayuntamiento?



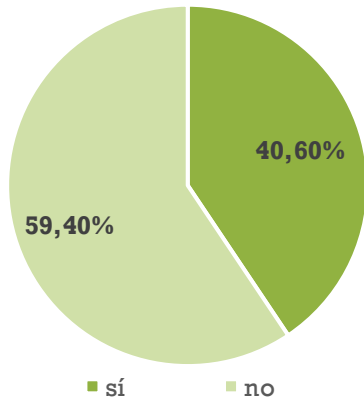
¿Se han detectado fenómenos de expulsión de la población residente (gentrificación) como resultado de operaciones de rehabilitación y/o de regeneración urbana implementada por el Ayuntamiento?





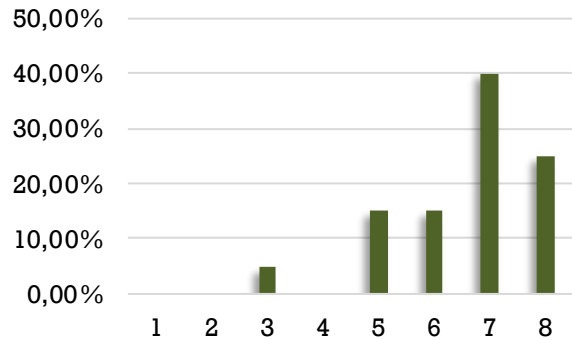
Sensibilización, difusión, participación

¿Promueve el Ayuntamiento de mecanismos de participación y gobernanza para la promoción de la rehabilitación?

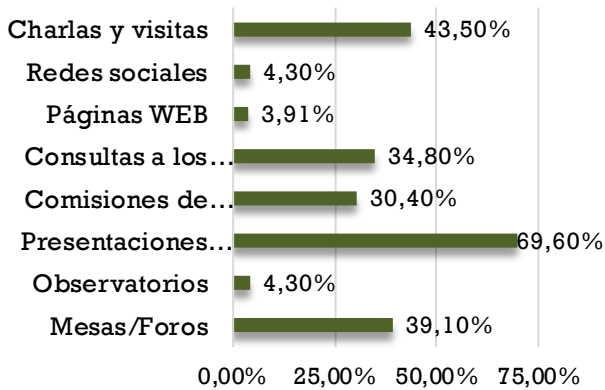


En caso afirmativo. En general ¿Cómo valoraría la utilidad de estos mecanismos en la promoción de la rehabilitación?

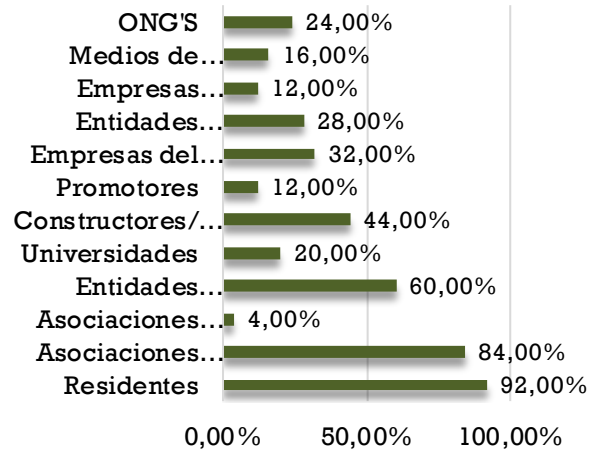
Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



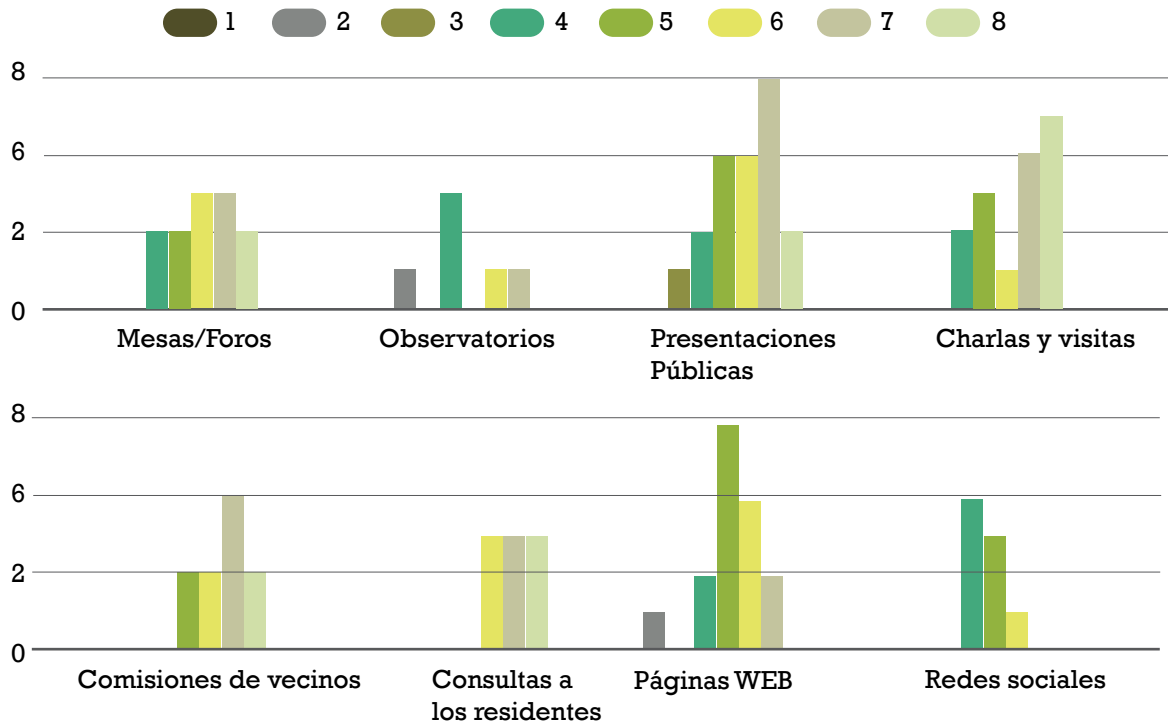
En caso de haber promovido mecanismos de participación, ¿podría indicar cuáles de los siguientes ha utilizado?



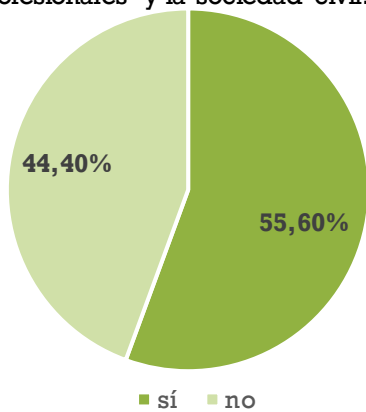
¿Qué agentes participan en los mecanismos indicados?



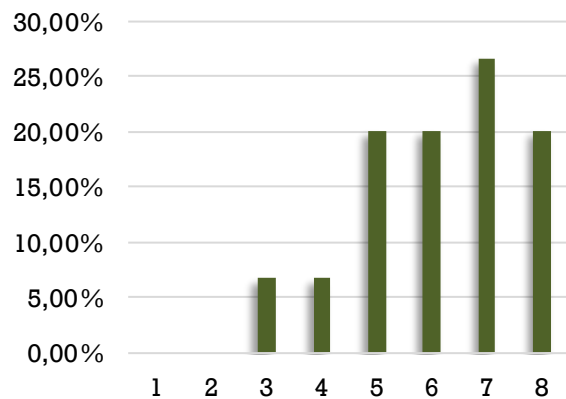
En caso de haber promovido mecanismos de participación, ¿podría indicar cuáles de los siguientes ha utilizado? Indique de entre las opciones planteadas las tres principales mecanismos de participación utilizados



¿Participa el Ayuntamiento en mecanismos de participación promovidos por los agentes profesionales y la sociedad civil?

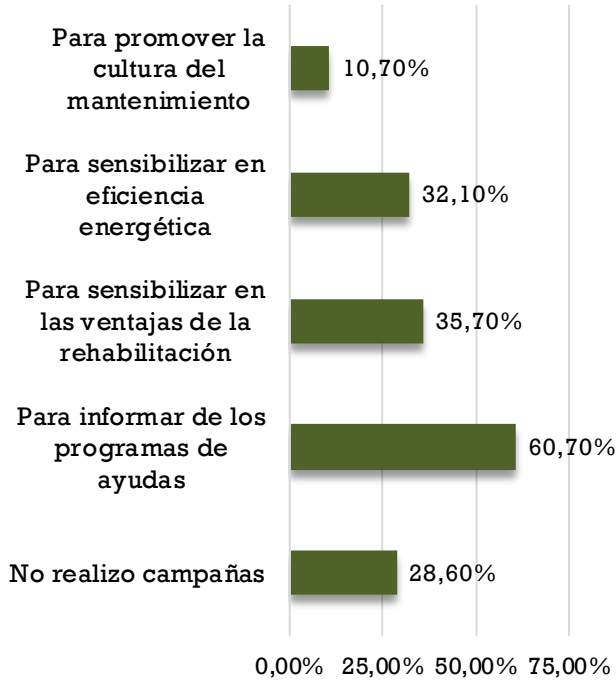


En caso afirmativo, ¿Cómo valoraría esta participación?





¿Con qué fines realiza el ayuntamiento campañas de sensibilización ciudadana en torno a la rehabilitación?

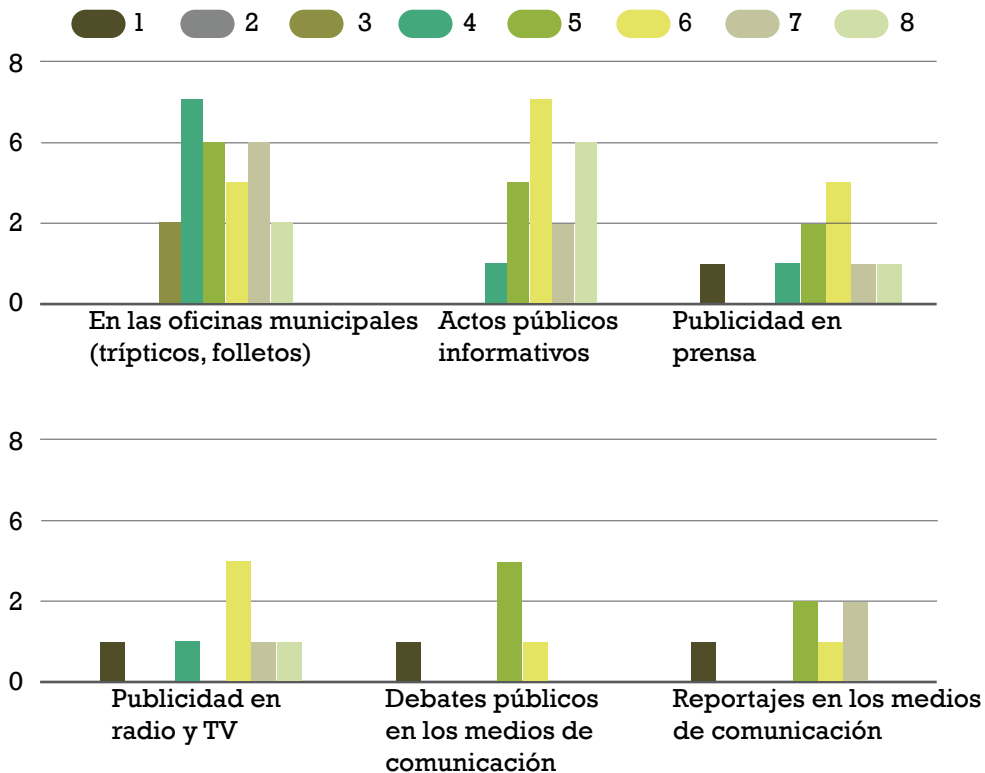


En caso de realizar campañas de sensibilización, indique cual/es de los siguientes medios suele utilizar.

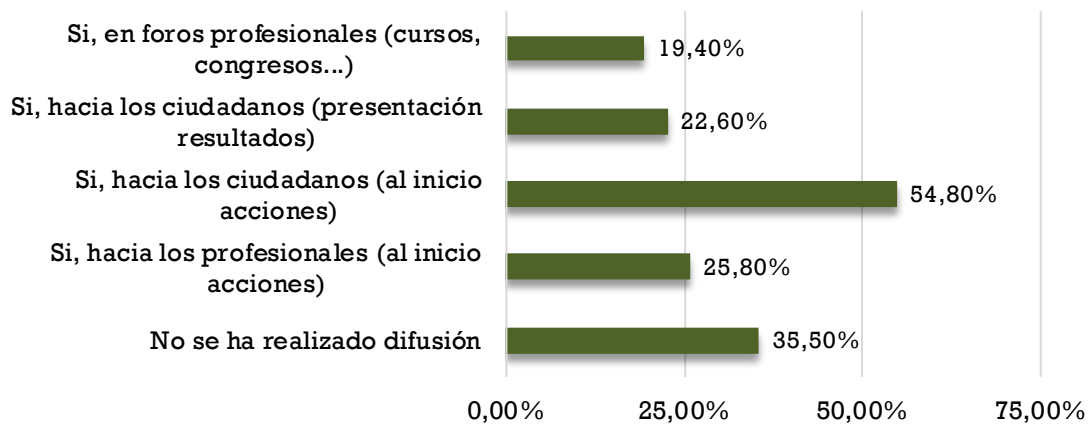


Valore de 1 a 8 la utilidad de los medios que ha utilizado para sensibilizar y comunicar en la promoción de la rehabilitación.

Siendo 1 nada útil y 8 totalmente necesario



¿Realiza el Ayuntamiento difusión en rehabilitación?



ANEXO 2: LISTADO DE LOS PRINCIPALES MUNICIPIOS Y PESO DE LA EDIFICACIÓN ANTERIOR A 1980

| | Total | Antes de 1900 | 1900-1920 | 1921-1940 | 1941-1950 | 1951-1960 | 1961-1970 | 1971-1980 | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|----------------------------|------------------------------|
| | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | Número de Hogares | total hogares <1980 | % sobre el total municipal | % agregado sobre hogares ESP |
| | 7.347.625 | 151.940 | 142.360 | 226.700 | 233.575 | 647.785 | 1.490.565 | 1.740.105 | 4.633.030 | 63% | |
| Madrid | 1.320.530 | 33.775 | 35.310 | 67.450 | 54.780 | 160.220 | 327.865 | 220.530 | 899.930 | 68% | 12,25% |
| Barcelona | 684.080 | 42.225 | 42.970 | 56.610 | 37.560 | 75.495 | 158.830 | 151.545 | 565.235 | 83% | 19,94% |
| Valencia | 328.980 | 8.705 | 9.015 | 13.600 | 14.330 | 36.300 | 70.390 | 89.630 | 241.970 | 74% | 23,23% |
| Sevilla | 268.435 | 1.860 | 2.055 | 5.050 | 6.395 | 23.740 | 56.255 | 72.850 | 168.205 | 63% | 25,52% |
| Zaragoza | 277.590 | 1.730 | 1.345 | 4.240 | 7.995 | 27.875 | 55.600 | 61.375 | 160.160 | 58% | 27,70% |
| Málaga | 211.360 | | | 1.405 | 5.325 | 12.280 | 37.275 | 60.855 | 118.655 | 56% | 29,32% |
| Bilbao | 147.655 | 5.855 | 5.555 | 8.110 | 8.325 | 21.965 | 43.055 | 25.590 | 118.455 | 80% | 30,93% |
| Palma de Mallorca | 159.315 | 3.595 | 2.645 | 4.525 | 7.195 | 14.380 | 28.965 | 38.525 | 99.830 | 63% | 32,29% |
| L'Hospitalet de Llobregat | 102.030 | 1.175 | 2.210 | 2.895 | 5.120 | 14.955 | 35.850 | 26.030 | 88.235 | 86% | 33,49% |
| Las Palmas de Gran Canaria | 144.985 | 1.920 | 1.620 | 3.625 | 5.395 | 15.030 | 28.100 | 31.760 | 87.450 | 60% | 34,68% |
| Valladolid | 129.150 | | | | 2.460 | 10.360 | 33.465 | 30.380 | 78.620 | 61% | 35,75% |
| Alicante/Alacant | 132.635 | | | 1.850 | 2.395 | 8.505 | 29.320 | 32.545 | 76.285 | 58% | 36,79% |
| Gijón | 122.520 | 1.115 | 1.010 | 1.305 | 2.240 | 7.870 | 31.900 | 28.965 | 74.405 | 61% | 37,80% |
| Córdoba | 121.825 | 1.700 | | 1.650 | 3.370 | 9.505 | 22.455 | 32.220 | 71.655 | 59% | 38,78% |
| Murcia | 156.915 | 1.050 | 1.430 | 2.925 | 3.950 | 10.965 | 18.480 | 29.320 | 68.120 | 43% | 39,70% |
| Vigo | 114.455 | 1.310 | 1.515 | 3.260 | 4.505 | 9.500 | 17.955 | 27.895 | 65.940 | 58% | 40,60% |
| A Coruña | 105.585 | 1.100 | | 2.305 | 2.715 | 8.640 | 23.595 | 25.345 | 64.105 | 61% | 41,47% |
| Badalona | 81.795 | 1.975 | 2.020 | 2.740 | 2.620 | 8.290 | 20.385 | 23.375 | 61.405 | 75% | 42,31% |
| Granada | 96.915 | 1.090 | 1.290 | 1.195 | 1.860 | 6.290 | 16.050 | 29.585 | 57.360 | 59% | 43,09% |
| Donostia/San Sebastián | 79.285 | 3.435 | 6.435 | 5.775 | 3.040 | 10.270 | 12.280 | 14.435 | 55.670 | 70% | 43,85% |
| Móstoles | 74.950 | 15* | | | | | 6.390 | 44.985 | 51.905 | 69% | 44,55% |
| Sabadell | 81.595 | 1.145 | 1.100 | 2.150 | 2.180 | 9.355 | 17.050 | 18.805 | 51.785 | 63% | 45,26% |
| Vitoria-Gasteiz | 102.830 | 1.615 | | | 1.825 | 6.595 | 17.160 | 23.410 | 51.765 | 50% | 45,96% |
| Santander | 73.395 | 2.885 | 2.195 | 3.190 | 3.365 | 7.140 | 16.220 | 13.975 | 48.970 | 67% | 46,63% |
| Pamplona/Iruña | 78.925 | 3.910 | | 1.455 | 1.915 | 7.130 | 17.790 | 15.425 | 48.195 | 61% | 47,28% |
| Alcalá de Henares | 71.865 | | | | | 1.535 | 13.035 | 31.080 | 46.830 | 65% | 47,92% |
| Terrassa | 83.250 | | 1.175 | 2.810 | 3.100 | 9.465 | 12.265 | 16.915 | 46.690 | 56% | 48,56% |
| Leganés | 70.950 | | | 50* | | | 14.625 | 29.880 | 45.110 | 64% | 49,17% |
| Cartagena | 76.600 | 1.150 | | 1.550 | 2.115 | 5.740 | 15.650 | 16.760 | 43.840 | 57% | 49,77% |
| Oviedo | 97.820 | 1.400 | 1.035 | 1.245 | 2.475 | 7.855 | 11.955 | 17.400 | 43.365 | 44% | 50,36% |
| Elche/Elx | 86.120 | 1.415 | 1.190 | 1.585 | 1.905 | 4.065 | 12.870 | 20.205 | 43.235 | 50% | 50,95% |
| Santa Cruz de Tenerife | 78.570 | | | 1.955 | 2.495 | 7.880 | 13.425 | 16.360 | 42.890 | 55% | 51,53% |
| Alcorcón | 66.065 | | 10* | | | | 14.560 | 24.960 | 40.630 | 62% | 52,08% |
| Burgos | 71.075 | 1.375 | | 1.345 | 2.765 | 4.715 | 15.725 | 13.280 | 39.560 | 56% | 52,62% |
| Santa Coloma de Gramenet | 45.645 | | | | | 3.250 | 17.775 | 15.980 | 38.330 | 84% | 53,14% |
| Jerez de la Frontera | 77.380 | 1.035 | | | 1.695 | 6.220 | 9.295 | 17.530 | 37.410 | 48% | 53,65% |
| Almería | 69.180 | | | | 1.245 | 3.550 | 12.405 | 16.340 | 35.950 | 52% | 54,14% |
| Salamanca | 64.590 | | | | 1.135 | 4.435 | 11.760 | 17.270 | 35.035 | 54% | 54,62% |
| Getafe | 62.510 | 10* | 20* | 10* | | 1.880 | 16.515 | 15.870 | 34.575 | 55% | 55,09% |
| Cádiz | 46.965 | 5.705 | 1.860 | 1.460 | 1.675 | 3.640 | 7.415 | 12.780 | 34.535 | 74% | 55,56% |
| Fuenlabrada | 66.655 | 10* | | 110* | | | 1.755 | 32.230 | 34.115 | 51% | 56,02% |
| Logroño | 61.905 | | 1.335 | 1.535 | 2.265 | 3.715 | 8.485 | 15.335 | 33.275 | 54% | 56,48% |
| León | 57.490 | | | 1.195 | 1.790 | 5.175 | 11.295 | 11.515 | 31.625 | 55% | 56,91% |
| Barakaldo | 41.985 | | | 1.575 | 1.635 | 7.570 | 11.850 | 7.895 | 31.575 | 75% | 57,34% |
| Huelva | 55.255 | | | | 1.300 | 6.455 | 5.525 | 16.040 | 30.515 | 55% | 57,75% |
| Tarragona | 52.390 | 2.065 | | | 1.080 | 1.555 | 9.125 | 15.315 | 30.445 | 58% | 58,17% |
| Lleida | 55.790 | | | 1.310 | 2.005 | 2.645 | 7.700 | 14.665 | 29.320 | 53% | 58,57% |
| Albacete | 62.980 | | | | | 3.320 | 8.255 | 14.760 | 28.170 | 45% | 58,95% |
| San Cristóbal de La Laguna | 57.555 | | | | 1.255 | 3.830 | 10.490 | 10.980 | 28.040 | 49% | 59,33% |
| Mataró | 47.080 | | | | | 2.150 | 10.460 | 12.165 | 27.510 | 58% | 59,70% |
| Ourense | 43.805 | | | | | 2.095 | 6.515 | 13.605 | 24.870 | 57% | 60,04% |
| Badajoz | 56.295 | | | | | 4.220 | 5.735 | 11.055 | 23.715 | 42% | 60,37% |
| Jaén | 43.260 | | | | | 3.345 | 6.995 | 11.480 | 23.615 | 55% | 60,66% |
| Reus | 40.585 | 1.710 | 1.140 | | 1.200 | 1.990 | 5.520 | 10.430 | 22.745 | 56% | 61,00% |
| Torrejón de Ardoz | 44.580 | | 15* | 15* | | 1.540 | 4.055 | 15.770 | 21.435 | 48% | 61,29% |
| Algeciras | 42.690 | 10* | | | | 2.465 | 5.615 | 11.485 | 20.815 | 49% | 61,57% |
| Parla | 43.710 | 35* | 30* | | 60* | | 3.045 | 15.475 | 18.860 | 43% | 61,83% |
| Marbella | 48.790 | | 55* | | | | 6.020 | 10.900 | 18.715 | 38% | 62,08% |
| Girona | 38.245 | 1.495 | | | 1.080 | 1.810 | 5.070 | 7.485 | 18.570 | 49% | 62,34% |
| Dos Hermanas | 44.300 | | | | | 1.455 | 4.680 | 10.570 | 17.750 | 40% | 62,58% |
| Alcobendas | 39.100 | 60* | | 30* | 10* | | 6.760 | 10.150 | 17.330 | 44% | 62,81% |
| Telde | 36.855 | | | | | 2.285 | 3.655 | 8.835 | 17.165 | 47% | 63,05% |
| | | | | | | | | | 4.633.030 | | |

Noviembre 2018

Coautores:

Xavier Casanovas

Albert Cuchí

Jordi Mas Herrero

Juan Rubio del Val

Una iniciativa del Grupo de Trabajo sobre Rehabilitación: **GTR**

Coordinado por:

